

академик
КОПТЮГ
Валентин Афанасьевич
Новосибирск 90
пр.ак. Лаврентьева, 17
т. 35 05 67

Главному редактору
газеты "Советская Россия"
тов. Чикину В.В.

Уважаемый Валентин Васильевич!

Недавно в газете "Известия" (14.09.90 г., вечерний выпуск в Москве 13.09.90 г.) появилась корреспонденция С.Лескова, дезинформирующая общественность о положении дел с созданием Академии наук РСФСР. Мне представляется, что в преддверии обсуждения этого вопроса Верховным Советом РСФСР необходимо разъяснить реальное положение дел. В связи с этим я подготовил статью на тему, одновременно разъясняющую "заблуждения" С.Лескова. Возможно, в сложившейся ситуации статью следовало бы отправить в газету "Известия", но у меня есть серьезные основания опасаться, что там она пролежит очень долго, что крайне нежелательно, учитывая намеченное обсуждение вопроса Верховным Советом РСФСР.

Поэтому прошу Вас рассмотреть возможность публикации статьи в газете "Советская Россия", которая ранее информировала своих читателей об основных этапах движения по пути создания Академии наук Российской Федерации.

С уважением

В.А.Коптюг



Академия наук РСФСР – когда и какой ей быть?

Единого мнения по этому вопросу до сих пор нет. Предстоит его обсуждение на Верховном Совете РСФСР. А тем временем в газете "Известия" от 13 сентября появилась корреспонденция С.Лескова "Распоряжение "сверху" или инициатива "снизу". Хотя и жаль тратить время – и свое, и читателей, – на разъяснение "заблуждений" автора, не удосужившегося ознакомиться даже с официальными документами, не говоря уже о большом числе публикаций в газетах и журналах, но надо – ведь искаженная информация по такому важному вопросу, как создание Академии наук России, распространена по всей стране.

Концепция создания Академии наук Российской Федерации, которую С.Лесков представляет как навязанную "сверху", освещалась в печати, например, в газете "Советская Россия" от 24 января этого года, поэтому нет необходимости останавливаться на деталях. Отмечу лишь главное.

Представления о наиболее целесообразном пути организации и характере деятельности Академии формировались в ходе широкого обсуждения этих вопросов в научных коллективах, в печати, в среде депутатов Верховного Совета РСФСР предыдущего созыва и членов Академии наук СССР. Обобщающие предложения были подготовлены рабочей группой, созданной Комиссией по науке и техни-



ке Верховного Совета, обстоятельно обсуждены этой Комиссией и рекомендованы Президиуму Верховного Совета РСФСР в качестве основы будущего Устава Академии, который должен был быть принят после дополнительного обсуждения с научной общественностью в рамках учредительной конференции.

С.Лесков не приемлет этот путь. Ему больше нравится другой вариант – собрались сто-двести ученых без особой подготовки этого собрания, выбрали академиков и объявили о создании Академии наук. Не столь важно какой, главное быстро.

Те, кто знаком с историей становления академий наук в разных странах, знают, что она (история) однозначно подтверждает тезис – что заложишь, то получишь. Поэтому в концепцию создания Академии наук РСФСР был по итогам всесторонних обсуждений заложен ряд подсказанных жизнью и сформулированных научным сообществом основополагающих принципов – интеграция академической, вузовской и отраслевой науки в интересах научно-технического и социально-экономического прогресса Российской Федерации; резкое усиление внимания к гуманитарным наукам; содействие развитию науки и образования на всей территории республики, а не только в избранных точках; высокий квалификационный уровень при формировании состава выборных членов; создание Академии на новых демократических принципах с вовлечением в ее организацию и деятельность всего научного сообщества и учетом быстро растущей самостоятельности научных коллективов.

Последнее, между прочим, объясняет, почему в этой концепции, было отдано предпочтение варианту создания Академии наук РСФСР на первом этапе без "собственных" институтов. В настоящее время в Верховном Совете СССР идут жаркие баталии по выбору программы перехода к рыночной экономике. При наличии принципиальных расхождений

обсуждаемых программ общим для них является, в частности, то, что через некоторое время по отношению ко многим предприятиям станет бессмысленным вопрос: "В чьем ведении находится предприятие - Союза или Российской Федерации?" Оно будет просто самостоятельной хозяйственной единицей, находящейся в определенных, установленных законом отношениях (прежде всего по налогам) с Союзом СССР, Российской Федерацией и местными органами советской власти. То же самое будет происходить с научными и вузовскими организациями с тем лишь отличием, что наука и образование неизбежно нуждаются в постоянной финансовой поддержке государства.

Изданный Президентом СССР Указ об изменении статуса Академии наук СССР отражает именно эту ясно обозначившуюся тенденцию. Она нашла отражение, насколько мне известно, и в одобренной Верховным Советом РСФСР программе перехода к рынку, являющейся развитием программы "500 дней".

Чтобы обеспечить эффективное вовлечение в работу по решению наиболее значимых для России задач объединенных сил академической, вузовской и отраслевой науки всех регионов в качестве опорных элементов организационной структуры Академии наук РСФСР во всех одиннадцати экономических районах республики создаются научно-координационные советы из числа наиболее активных и авторитетных ученых, делегируемых научным сообществом территории. Именно на этом уровне должна быть проведена доработка Устава ^{Российской} Академии и формирование блоков научных, научно-технических и гуманитарных программ. Территориальные советы делегируют далее своих представителей в советы на направлениям наук при Общем собрании Академии и в само собрание. На его основе и должна быть проведена учредительная конференция

с принятием Устава, обсуждением программы и решением всех остальных вопросов.

Таким образом, мнение С.Лескова, что "предложенная концепция идеально отвечала запросам командно-административной системы" лишено оснований, равно как и его утверждение, что "по проекту членами АН России становились около двухсот членов АН СССР". В действительности же в концепции речь идет совершенно о другом. Чтобы обеспечить требование научного сообщества о высоком квалификационном уровне при формировании состава выборных членов будущей Академии, предложено пригласить в состав территориальных научно-координационных советов и Общего собрания наряду с активными учеными, "не обремененными высокими научными званиями", достаточно большую группу членов Академии наук СССР в качестве временных (!) членов - на три выборных кампании. Ведь иначе получится парадоксальная ситуация - научное сообщество делегирует в Общее собрание Академии своих лучших представителей и они же без участия ученых, которые не претендуют на избрание, будут вынуждены избирать самих себя, раз они лучшие, в Академию.

Для проведения всей упомянутой организационной работы Совет Министров РСФСР предыдущего состава создал в марте этого года Учредительный комитет Академии наук РСФСР, который должен сложить свои полномочия после проведения первого выборного собрания. В его состав были приглашены авторитетные ученые, пользующиеся признанием как в нашей стране, так и за ее пределами. Правительство исходило из того, что в комитете должны быть представлены все экономические районы республики и основные направления науки и ее приложений. Так, чтобы обеспечить должное внимание к формированию программ гуманитарной

направленности, их актуальность и высокий научный уровень, в состав Учредительного комитета были приглашены академики И.Д.Ковальченко, Д.С.Лихачев, Б.Б.Пиотровский, Б.А.Рыбаков и Е.П.Челышев.

Общий состав комитета – 27 человек. Информация С.Лескова о том, что для доработки концепции в августе в научно-координационный совет (?) Российской академии предполагалось включить 50 членов АН СССР, а также И.Полозкова, В.Чикина, Ю.Бондарева" остаются на его совести. Мне, как председателю Учредительного комитета, об этом ничего не известно.

Учредительный комитет развернул организационную работу в регионах Российской Федерации, что во многих из них было встречено с большой заинтересованностью и энтузиазмом. Но в последние два-три месяца эта работа была приторможена нами по двум причинам. Во-первых, в период смены правительства РСФСР не был решен вопрос о возможном объеме бюджетного финансирования формируемых программ будущей Академии, а во-вторых – все понимали, что новый состав Российского парламента естественно захочет детально ознакомиться с принятой концепцией создания Академии и, возможно, внести в нее коррективы.

С.Лесков, иронизируя по поводу рассматриваемой концепции и противопоставляя ей другую, о чем речь пойдет ниже, пишет: "Авторы первой, "официальной" концепции предлагают сначала определить бюджет российской науки, а потом уже рассматривать конкретные планы". Да, довести формирование программ до стадии конкретных заданий невозможно, не зная ориентировочных объемов финансирования. Само собой понятно, что говорить о бюджете как единственном источнике финансирования нельзя, но если С.Лесков знает, как развернуть действенные программы, например, гумани-

тарных и экологических исследований только на хозрасчетной основе, неплохо было бы, чтобы он поделился своим знанием с обществом. Если он думает, что альтернативные концепции формирования и деятельности Академии наук Российской Федерации могут при их реализации обойтись без финансирования из государственного бюджета, то он глубоко заблуждается.

В качестве предпочтительной альтернативы в комментируемой корреспонденции пропагандируется вариант создания Академии наук РСФСР на основе трех самоорганизовавшихся целевых Российских Академий – технологических, естественных и сельскохозяйственных наук. Ядром ее, судя по выступлениям инициатора движения в этом направлении доктора технических наук В.Н.Алфеева, явится Академия технологических наук. Насколько можно судить по имеющейся информации, это организация типа научно-промышленной ассоциации, опирающаяся на часть научного потенциала конвертируемого оборонного комплекса и связанную с ней часть потенциала вузовской науки. Работающие на территории РСФСР академические научные коллективы и проблемы развития науки во многих остро нуждающихся в этом регионах России остаются, похоже, вне сферы деятельности ассоциации. Ее программы, упоминаемые С.Лесковым, носят в основном реализационный характер, т.е. они опираются на уже имеющиеся научные достижения и далеко продвинутые опытно-конструкторские работы. Специалисты, знакомые со сферой исследований, ориентированных ранее на оборонный комплекс, легко за каждой из таких программ распознают коллективы, создавшие в предшествующие годы технические и технологические заделы, предлагаемые сейчас для реализации в народном хозяйстве России.

Программы реализационного типа несомненно должны быть представлены в деятельности Академии наук РСФСР, но сводить ее

деятельность только к ним было бы непростительной ошибкой, так как в этом случае собственно наука, обеспечивающая задел для таких программ, уйдет далеко на задний план. Представляется, что объединения, подобные "Российской академии технологических наук" могли бы быть организациями, ассоциированными с Академией наук РСФСР на основе двухсторонних соглашений, учитывающих специфику каждой из организаций.

Было бы опасным заблуждением, порождающим розовые иллюзии, думать, что реализационные программы не потребуют централизованного финансирования. Радужные надежды на то, что конверсия оборонного комплекса может осчастливить общество сразу же, без вложения в нее серьезных средств, обоснованно вызывали скептическое ^{отношение.} ~~отношение.~~ Необходимость выделения таких средств сегодня, кажется, осознана всеми, и Верховный Совет РСФСР поступит, по моему мнению, правильно, если изыщет средства для поддержки предлагаемых реализационных программ. Но это не является решением вопроса об Академии наук РСФСР.

Недавно (8 сентября) состоялось под председательством народного депутата РСФСР В.П.Шорина заседание Комитета Верховного Совета РСФСР по науке и народному образованию с участием членов Учредительного комитета Академии наук РСФСР. На нем были заслушаны как ранее принятая концепция, так и упомянутый альтернативный вариант. Мнение членов Учредительного комитета - объективных оснований для смены концепции не видно, надо двигаться дальше, так как задержка с реализацией намеченных шагов чревата потерей темпов и нарастанием разочарования в регионах. При этом было подчеркнуто, что члены комитета относились к порученному им делу, руководствуясь не личными интересами или амбициями, а чувством гражданского долга и ответственности перед Россией.

Рис. 5/1

~~Замечу в связи с этим следующее. Если согласие взять на себя на общественных началах непростые организационные обязанности квалифицировать как то, что "чиновники от науки готовят себе новую sineкуру", то С.Лесков, видимо, не вполне понимает смысл латинского словосочетания "sineкура".~~

Мною, как председателем Учредительного комитета на упомянутом заседании были предложены три возможных варианта решения в сложившейся ситуации. Первый - подтвердить основные положения ранее разработанной концепции создания Академии наук РСФСР, уточнить состав Учредительного комитета или включить его в состав новой организационной структуры и двигаться дальше. Второй - Комитет по науке и народному образованию отвергает ранее одобренную концепцию, принимает другую или разрабатывает совсем новую и соответственно Учредительный комитет принимает решение о самороспуске, чтобы не создавать конфронтационной ситуации. И, наконец, третье возможное решение - поскольку общая ситуация в стране и республике весьма сложна, отложить вопрос о создании Академии наук РСФСР до подписания союзного и республиканского федеративного договоров.

Члены Комитета по науке и народному образованию Верховного Совета РСФСР в своих выступлениях отметили, что вопрос о путях создания и характере деятельности Академии наук Российской Федерации сложен, поскольку имеются разные точки зрения, и что было бы лучше, если бы его решению предшествовало рассмотрение Верховным Советом в целом проблемы организации науки в России, элементом которой является вопрос об Академии наук РСФСР.

Одновременно ряд народных депутатов высказал свое несогласие с Указом Президента СССР об изменении статуса Академии наук СССР. Но это вопрос особый. Мимоходом его затрагивать я не хотел бы.

Верховного Совета⁹ РСФСР,
Комитет решил создать специальную рабочую группу для бо-
лее глубокого изучения вопроса о создании Академии наук РСФСР.
Что же - это свидетельствует о желании еще и еще раз взвесить
все варианты. Желание вполне понятное и разумное.

Таково реальное положение дел на сегодня.

Коньков

18.03.80