

7  
22  
+ 3  
УИ

(2)

Горно-Алтайск. 8 марта 1987 года.

В ЗАЩИТУ КАТУНИ

/Общественное мнение местного населения о проекте А.С.Пигалева/  
В.РЕВИКИН, председатель Алтайского филиала Географического общества СССР, доктор географических наук:

- В октябре прошлого года в Горном Алтае работала научно-практическая конференция по экологическим проблемам бассейна Катунки в связи с энергетическим освоением. О том, что проект ущербен во многих отношениях, писала "Правда" 1 дек. 1986 года. Кстати, именно "Правда" статьей В.Сапова летом 1985 года предупреждала о том, что следовало бы учесть все экологические аспекты самым тщательным образом, прежде чем выдвигать тот или иной проект. Кстати, уже тогда настораживало высказывание одного из проектировщиков, а именно П.Бигульского о том, что "трясти и шатать и не будет" - высказывание сколько смелое, столько и легкомысленное. Алтай уже предупредил нас 6-балльным землетрясением, а геофизики имеют материалы о 8-9-балльных землетрясениях. Предупреждение "Правды" прозвучало для "Гидропроекта" впустую. А вот как отнеслись к статье от 1 декабря 1986 года. Ко мне явился директор каскада ГЭС Ю.И.Тошпоков и потребовал, чтобы я поставил подпись под опровержением. Мне ничего не оставалось, как сказать ходатаю о том, что он ошибся адресом. Статья абсолютно верная и тем более, что в числе организаторов конференции было как раз Географическое общество. Можем ли мы опровергать собственную точку зрения? Но, насколько мне известно, какое-то опровержение в Москву все-таки ушло. Если в Москве будут доверять только "Гидропроекту" и будут всячески игнорировать мнение научной общественности, то зачем тогда вообще существует у нас наука? О судьбе Катунки говорили на своей конференции ученые новосибирского Академгородка 9 февраля, а газета "Советская Сибирь" стала травить их...

- Идет какая-то странная игра с общественным мнением местного населения. Нас убеждали в том, что энергия нужна Министерству обороны. Потом стали говорить, что энергия пойдет в Монголию /хотя там тоже есть горные реки/. Говорили что-то еще. Но вот появились материалы встречи ученых новосибирского Академгородка с товарищами из "Гидропроекта", и все встало на свои места. Оказывается, вся энергия пойдет на нужды экономики Алтая. Нам стали известны авторитетные мнения профессора М.Я. Лемелева, инженера-гидроэнергетика Э.М. Подольского, ряда других ученых. Смысл прост: каскад ГЭС на Катунь - вреден во всех отношениях, а Катунская и Чемальская ГЭС нужны только Алтаю. Значит, где взять энергию и сколько ее взять, должны решать мы, жители Алтая, а не "Гидропроект". Если подходить по-государственному, они там должны делать то, о чем мы их здесь попросим. И ни в коем случае не наоборот.

А.МАРИНИН:

- Алтай вполне обойдется мощностью, заложенной в проект Катунской ГЭС. Чемальской ГЭС быть не должно, если мы не хотим того, чтобы нас прокляли потомки. Что мы теряем при сооружении Чемальской станции? Уникальную курортную зону - это раз. Да, нынешнее состояние Чемальского курорта отстает от современных запросов. Но вспомним, какой была Белокуриха еще лет 20-25 назад. Радоновую воду там возили на конных подводах, а теперь? Из-за рубежа едут. Району Чемала нужно сегодня мощное курортное хозяйство, он должен быть сохранен. Мы можем потерять кроме того Чемальскую котловину, которую академик М.А. Лисавенко считал наиболее перспективной для развития садоводства - это два. По сути дела нам предлагают утопить мечты М.И. Калинина и академика М.А. Лисавенко. Фруктовые сады будут спасены в одном случае - если мы откажемся от Чемальской ГЭС. Наконец, мы навсегда лишимся бы возможности строительства "второго Медео" -

9101

(2)

- в районе Чемала. Сибири нужен крупный спортивно-оздоровительный центр с развитием зимних видов спорта. А в проекте каскада допускается чудовищная мысль: нигде Чемала соорудить еще одну станцию - Чеполскую. Проектанты пробуют усыпить общественное мнение: мол, мы ведем пока разговор только ~~ни~~ о двух станциях - Катунской и Чемальской. Но даже этот разговор - не тот. Чемальской ГЭС быть не должно. Как специалисту по каскадам мне ясно и другое: плотина Катунской ГЭС не должна быть выше 120 метров. Если не будет контррегулятора, придется строить каскад из малых ГЭС - это был бы идеальный вариант. Кстати, мне довелось в свое время разговаривать с будущими проектировщиками. Они успокаивали тогда: никаких плотин-гигантов на Катуне не будет. Зачем они обманывали нас?

И. КУДИНОВ, алтайский писатель:

- В январе, собираясь писать об издержках проекта, я приехал в Горно-Алтайск. Удивила встреча с первым секретарем обкома. Он сказал: ну и что, что будет затоплен лес? Это ведь нашим лесхозам и леспромхозам - на год работы! Дело идет к тому, что лес опять затопят. Собственно, весь лес по долине Катунки с появлением инородного водоема /0,5 площади Телецкого озера/ будет подвержен пагубному воздействию. Трудно сказать, какими будут потери на самом деле. При мне помощник первого секретаря В. Куницын стал звонить в Чемал. К вам сейчас, мол, писатель приедет, но мы в обкоме считаем, что особых изменений климата не произойдет. Вы, наверное, тоже так считаете? Каль, что такие примеры из очерков обычно вычеркивают...

В. БЛИН, горно-алтайский археолог, аспирант Кемеровского ун-та:

- "Гидропроект" начисто отменяет те соображения, которые бросают на их проекты хотя бы малейшую тень. Группу горно-алтайских климатологов, ~~сделавших~~ <sup>всех нас</sup> серьезные претензии, в "Ги-

"Гидропроект" обвинили... в некомпетентности. Сведения о землетрясениях в 3-9 баллов, представленные геофизиками, "Гидропроект" также не принял. /Сейчас они "сокращают" во много раз **Бий** площадь пойменных земель Оби - прим. Н.В./ Всерьез не воспринимают и мнения археологов. Что они сделали? Долину Катунь, этот археологический памятник, доверили... одной-единственной кафедре археологии Алтайского ун-та. Видимо, барнаульцев прельстили деньги, выделенные под раскопки. Но понимали ли в университете, вовершая эту сделку, что подписывают по сути дела смертный приговор археологическим культурам долины Катунь? Что может одна кафедра, когда дело касается археологической сокровищницы мирового значения? Все это было сделано в обход Академии Наук СССР и требует, как я считаю, строгой и принципиальной оценки. Нам предлагают утопить долину, в которой возможны открытия мирового значения. Речь идет по существу об уничтожении культурных ценностей...

Г.Собанский, кандидат биологических наук /Ин-т биологии СО АН/:

- Я работаю на стационаре академического института <sup>и жнбу</sup> в районе Телецкого озера более двадцати лет. На моих глазах была загублена идея Кедрогора. А теперь вместо организации Катунского заповедника /кстати, после соответствующих решений в Москве/ - вместо него каскад ГЭС на Катунь. Собираются зарегулировать и наду Бию. Мы привыкли к тому, что "Гидропроект" действует втихомолку. О Катунской ГЭС поначалу тоже были только слухи. Теперь перед нами реальность: плотина в 180 метров без каких-либо альтернатив. Что будет с Бией, сегодня не говорят, но раз создают в Барнауле Институт водных проблем, значит, что-то будет. Похоже, что рядом с Телецким озером замышляют второй водоем. Значит, снова затопление, уничтожение деревень, изменение среды обитания, другие пагубные последствия...

Ю. ГАЗЕВ, юрист, пом. прокурора Усть-Токсинского района:

- Учитывая окрепшее общественное мнение, проектировщики не говорят громко обо всем каскаде. А что он представляет собой? Полное уничтожение долины Катунь "с подтоплением части Уймонской степи", как выразился в Новосибирске А. Пигалев. Обо всем каскаде не говорят, чтобы "не дразнить гусей". Между тем, любому здравомыслящему человеку видно, что промышленная база подводится сегодня под реализацию в с е г о проекта. Пробуют "секретничать" о том, какая промышленность может прийти в Горный Алтай вслед за гидростроителями. Никто, заметьте, до сих пор никто не дал никаких обязательств о дальнейшем развитии Горного Алтая. В начале года принята в Барнауле программа "Экология". Ни слова в этой программе нет о Катунской ГЭС и о каскаде. Возникает вопрос: кому нужна такая программа? Не следует ли пересмотреть ее уже сейчас? Экологически чистых мест осталось немного: Камчатка, Горный Алтай, что еще? Иногда приходится слышать: вы что, против развития и прогресса? Нет. Мы не против. Мы против гигантомании и за малую гидроэнергетику.

В. РЕВЯКИН:

- Промышленная база "Катуньгэсстроя" может сослужить хорошую службу при сооружении малых ГЭС. Известен ведь и такой проект: станции ~~строится~~<sup>и не</sup> только на притоках Катунь, а ее русло ~~оста~~<sup>в</sup> свободным. Желательно строить на родниковых реках, чтобы избежать заиления водохранилищ. В НИСе Горно-Алтайского пединститута имеют предположения о том, что заиление Катунского водохранилища может произойти в считанные десятилетия из-за сработки берегов /уровень воды будет колебаться вверх-вниз до 50-60 метров/ и той мути, которую несет Катунь при таянии ледников. Сеть малых ГЭС позволила бы избежать ненужных затоплений. В начале века, когда шли проектно-изыскательские работы

на будущем Чуйском тракте, обсуждался такой вариант: дорога будет идти от Бийска до устья Чви вдоль Катуня. В разное время об этом говорили сибирские изыскатели М. Бридинский и В. Шишков, В. Обручев и Л. Гуревич. В то время не было мощной техники, этот вариант отклонили. Но в наше время идея "спрямления" Чуйского тракта технически вполне осуществима. Алтайский край, укоряют нас гидростроители, каждый год завозит для производства электроэнергии различных видов топлива на сумму около 10 миллионов рублей. Это, с их колокольни, сущее расточительство. А кто возьмется сосчитать, сколько горючего тратится ежегодно впустую на "лишних" километрах Чуйского тракта, на двух довольно сложных перевалах, которые можно миновать? Сколько горючего могло бы высвободиться на производство той же электроэнергии... Кстати, о десяти миллионах. Эта сумма в 90 раз /в девяносто раз!/ меньше, чем собирается затратить Минэнерго на сооружение Катунской ГЭС. Самый простой подсчет показывает: дешевле 90 лет подряд завозить в Алтайский край топливо для производства энергии, чем строить такую ГЭС, какую предлагает сегодня "Гидропроект". Речь идет о том, что экономичным должен быть сам проект. Вот тогда будет по-государственному. И, наконец, вот о чем. Сейчас, когда стало известно, что вся энергия Катунской ГЭС будет идти на нужды Алтая и энергии в Сибири хватает /и будет хватать!/, резонным будет такой вопрос: не лучше ли начинать сразу со строительства малых ГЭС?

В. ЛКАТОВ, директор Алтайского гос. заповедника:

- Считаю выступление "Правды" от 1.12.86 правильным и своевременным. В случае утверждения варварского проекта потери Горного Алтая будут невосполнимы. Сама по себе идея создания Катунского заповедника может потерять в скором времени всякий смысл, а случае ГЭС на Бии - даже и нашего заповедника...

А. ОБЕРТ, доктор медицинских наук г. Барнаул/:

- Сама природа <sup>0</sup>Гитвала Горному Алтаю роль здравницы и широкой зоны рекреации. Как отнеслись бы мы к людям, задумавшим как-кад ГЭС где-нибудь в районе Сочи, Анапы или Пятигорска?

А ведь сегодня речь идёт об уничтожении Чемальской курортной зоны, и не только Чемальской, если провьёт себе дорогу идея каскада. Отправляя сибиряков на курорты юга, мы отправляем их на мучения. Перемена климата, скученность, стрессовые ситуации на каждом шагу - вещи известные. В Белокурихе - круглы год очередь. Это хорошо, но это значит, что курортное хозяйство алтая надо развешать. А "Гидрошкола" призывает учесть его. Более того, районы предполагаемых водохранилищ станут природными очагами новых заболеваний - мочелого энцефалита, риккетсиозов, алевобактериоза и ряда других. давайте же хорошо подумаем на том, что хотят провешать нынешнюю курортную зону. Подумаем и нац тем, где будут отдыхать сибиряки к 2000 году ?

ПАСЛЕ: САМЫК, алтайский поэт; гл. редактор Г. -Алтайского изд:

- до сих пор никого не интересовало мнение представителей коренной народности -алтайцев. Так было в Ханты-мансийском округе, в Ямало-Ненецком, так было в Хакасии и Горной шории.

Примеры можно было бы продолжать. может быть, мы и не в силах изменить ход событий, может быть. недавно из Новосибирского академгородка к нам в писательскую организацию обратились с просьбой выразить своё мнение о ГЭС на Катунь. мы были готовы к честному, открытому разговору, но в объёме партии Аржану Адарову было сказано, что никакой самостоятельности в э этом во-просе быть не должно. мы молчим. но это не значит, что нам нечего сказать.

А. КОРЧУГАЛОВ, член Союза журналистов/ г. Барнаул/:

- Отношение к катунской проблеме во всей красной прессе

14 шл

(2)

одинаковое - некритическое. Только "ура" и "даешь!" Как будто не было ни урока Кулунды, ни трагедии реки Алей, ни уроков Кедрогграда, ни провала со строительством Чуйской ГЭС... И все это не где-нибудь, а у нас, на Алтае. Не знаю, кому нужна программа "Экология" без экологических проблем Катучи. Всюду тишь да гладь. Правда, альманах "Алтай" собирался дать материалы новосибирской "Памяти". Но сомневаюсь, что материалы увидят свет. В Бийске собираются организовать в защиту Катунь что-то вроде конференции. И в этом сомневаюсь. Почему в кинотеатрах Сибири, у нас на Алтае, не показывают фильм красноярских документалистов "Плотина"? Кому мешает правда?

А.З.ЖОВА, зав. отделом промышленности, строительства и транспорта областной газеты "Звезда Алтай":

- Года полтора назад никто из нас не мог отказать руководству "Катуньгэсстроя" в недостатке саморекламы. Многим казалось, что имеем дело с мощной, солидной фирмой. Но теперь фанфары умолкли и похоже надолго. Оказалось, что "Катуньгэсстрой" - обыкновенная "шаражкина контора", каких в крае и так хватает. При реорганизации "Красноярскгэсстроя" некоторые заводы стройиндустрии перешли в другие ведомства, и теперь все надежды... на заводы Алтайского края. Вот ведь как дело обернулось: пришли к нам в роли чуть ли не благодетелей, а теперь сами - в положении нахлебников. А на плотину одного только бетона надо 5 миллионов кубометров /гидростроители вообще любят круглые цифры: 10 миллионов, "около миллиарда", 5 миллионов и т.д./.

Внезапность и головокружительные темпы - довольно характерные приметы в работе Гидростроя. Но готова ли к такому "хозяйствованию" экономика региона? Где брать бетон на гигантскую плотину? В крае? А сколько надо грузовиков для 5 миллионов кубометров? Не вымотает ли такая стройка экономику края, как это было с "Коксохимом"?



15 ш

(2)

Д. НИКИФОРОВ, геолог /Горно-Алтайск/:

- В свое время Горный Алтай имел сеть малых ГЭС, их выгоды были очевидны. Зачем понадобилось их ликвидировать, - непонятно. Характерен такой пример. В 30-е годы при заполнении Чемальского водохранилища наблюдались землетрясения до 4-х баллов, только из-за того, что под давлением воды происходили сдвиги в земной коре. Но Чемальское водохранилище против запроектированного Катунского - как мышь против слона. Трудно сказать, как поведут себя известняки. На Алтае давно не было землетрясений, но, как считают геофизики, Алтай как бы накапливает силы - как знать, может, для того, чтобы ответить на непродуманное вторжение человека. Во всяком случае, 6-балльный толчок мы уже ощутили.

*журналист, г. Горно-Алтайск:*  
 Н. ВИТОВЦЕВ, ~~зав. отделом партийной жизни газеты "Звезда Алтай"~~

- Это лишь малая часть из тех разговоров, которые ведутся в последние полтора года. В Бийске есть инициативная группа, собирающая подписи в защиту Катуня. Уже собрано более двух тысяч подписей. Это значит, есть еще более двух тысяч мнений. Эмоциональные оценки почему-то не в счет, хотя у народа всегда было точное и верное чутье. Кое-кто пробует доказать, что судьбу Катуня будут решать только специалисты. Какие специалисты? Вот в чем вопрос. С пьянством тоже боролись "специалисты", до тех пор, пока не заговорили Ф.Углов и Н.Еданов, оба неспециалисты. Беспольный комбинат на Байкале тоже проектировали вроде бы специалисты, а вот В.Распутин, не будучи специалистом, в конце концов выигрывает спор. Переброску рек тоже затевали специалисты. Погибающие Кизи, гибнущая природа Ясной Поляны, разрушающиеся здания Национальной библиотеки имени В.И.Ленина в Москве и трагедия озера Севан - это ведь тоже дело рук специалистов. Но до каких пор специалисты будут творить свои дела наперекор мнению общественности?

Материал собран Н.Ф. Витовцевым