

Received: Fri, 18 Feb 1994 18:19
 To: vde@hq.soan.nsk.su
 Organization: Limnological Institute SD RAS
 From: Mikhail Grachev
 Subject: Проект



Глубокоуважаемый Валентин Афанасьевич !

В поезде прочитал байкальскую программу и посылаю Вам пограничные замечания. Как и раньше считаю, что эта программа не годится в принципе но не знаю как быть - ведь представлена она подразделением СО РАН БурНЦ Иркутская область по поручению Ножикова и при участии ИНЦ подготовит программу только к июлю. Не уверен, что она будет много лучше.

Жду Ваших комментариев.

М. Грачев

ЗАМЕЧАНИЯ

к проекту Комплексной программы по обеспечению охраны
 и рационального использования природных ресурсов
 бассейна озера Байкал

Подготовлены М. Грачевым по поручению В. А. Колтюга 17.02.94

1. Заглавие: охранять нам надо озеро Байкал, а не природные ресурсы его бассейна, которые ничем выдающимся не отличаются.

стр.4. Не упомянуто, что Байкал содержит 20% воды всей Земли.

Не согласен, что четыре крупных постановления принципиально не изменили тенденцию: если бы не они, на Байкале был бы уже десяток целлюлозных комбинатов, возле Улан-Удэ добывались бы апатиты, и т.д. Не надо охаивать все прошлое.

стр.5. последняя строка: в соглашении Президентов упомянута фундаментальная наука - лимнология, геология, исследования изменений окружающей среды и климата. В Программе ни звука нет о фундаментальной науке.

стр.6. Не дано определение Байкальского региона. От этого в дальнейшем страшная путаница. Непонятно, к чему относятся все дальнейшие цифры в преамбуле: к региону в границах Участка миро-

вого наследия, либо к сумме Иркутской и Читинской областей и Бурятии.

Далее, параграф 5 - нет тут свыше 10 тысяч крупных источников, большинство источников мелкие и мельчайшие.

стр. 7. Нет существенного роста концентраций свинца и аномалий ртути и кадмия. Интересно знать, чьи это данные ?

Поскольку не определен Байкальский регион, непонятно, к чему относятся объемы сточных вод: к одной лишь Бурятии ? Не худо было бы указать, что объем стоков составляет пока всего лишь 0,4% от годового стока Ангары, то есть, во много раз меньше, чем характерный для рек Европы.

Непонятно, как экологическое благополучие Байкала зависит от наводнений - они регулярно происходят на протяжении всей истории Байкала. Понятно, что под наводнения хочется получить деньги, но тогда надо говорить об экономике, о размещении хозяйственных объектов, но никак не о благополучии Байкала.

Источник данных о трехкратном повышении поступления сульфатов мне неизвестен.

Основные притоки Байкала чисты - во много раз чище, чем реки Европы.

Хорошо сказано: растет бактериальная загрязненность токсикантами ! По существу: речная вода не является ни в коем случае питьевой, и применять к ней нормы питьевой воды бессмысленно.

В конце раздела было бы полезно упомянуть про высокие уровни ДДТ в жире байкальских тюленей (до 100 миллиграммов на килограмм жира). Эти данные надежны, получены параллельно российскими, американскими и японскими учеными. Источник ДДТ пока неизвестен. Концентрация ДДТ в воде очень мала (как в водах Арктики). Надо бы отметить, что байкальская питьевая вода получила сертификат Института Фрезениуса как очень чистая по всем компонентам - тяжелым металлам, пестицидам, радионуклидам. То есть, ситуация состоит в том, что нам есть, что беречь.

стр. 8. Непонятно, к чему относятся цифры: к Бурятии, к двум областям и Бурятии, или к Участку мирового наследия.

Не указано, что рубки главного пользования в Центральной зоне давно запрещены.

В конце раздела "Земельные ресурсы" не сказано, что идет дикая приватизация земель в Центральной зоне, что может нанести Байкалу и прибрежным ландшафтам непоправимый ущерб.

стр. 9. Саянский нефрит находится вне Байкальского региона.

Дефицит энергии имеет место только в Бурятии и Читинской области. Иркутская область энергию экспортирует.

стр. 10. Про лес не сказано, чему равен его естественный прирост. Не указан объем рубок ухода. Поэтому трудно судить об устойчивости использования ресурса.

В данный момент времени транспорт совершенно не загружен.

Непонятно, чем обоснована необходимость использования судов "река-озеро".

Строительный комплекс опять непонятно, о чем идет речь - о Бурятии, или о регионе? О какой потребности идет речь - об оплаченной?

Социальная сфера - теперь уже не регион, а водосборный бассейн, а потом опять регион.

стр. 11. Регион - один из самых чистых в России и мире, если не считать положение в промышленных поселках. Как же "гигиенический анализ" выявил повышенные уровни содержания вредных веществ, и где?

Шелехов, Усть-Илимск, Ангарск, Братск - не Байкальский регион.

Отсутствие профессиональной структуры управления - жуткое обвинение. Интересно, знает ли о такой оценке правительство Бурятии?

В общем, весь медицинский раздел я бы выбросил.

Раздел 3.1.5. Влияние ... - опять упомянутые города вне Байкальского региона.

стр. 12. Противоречие: использовано 353 млн. куб. м воды, сточных вод 230 млн. куб. м. Неужели 123 млн. куб. м испарилось?

Странно, что авторы труда не знают о том, что Селенгинский комбинат не сбрасывает стоков с 1990 года.

Идея о конкурсе перепрофилирования БЦБК несколько месяцев назад отвергнута Иркутской областью. Принят вариант перепрофилирования на производство домов и мебели без варки целлюлозы.

стр. 13. О лесоустройстве: ср. стр. 7-8.

стр. 14. Опять Иркутск, Ангарск, Шелехов, Усолье, Черемхово - все вне Байкальского региона.

Сомневаюсь, что на Байкале мягкий климат.

Опять не сказано, что важнейший ресурс - чистая вода.

Ничего не сказано о катастрофическом разрушении прибрежных ландшафтов.

стр.18. Основные направления развития народнохозяйственного комплекса. Раздел имеет характер благих пожеланий. Не указывается никаких критериев планируемого жизненного уровня - чего мы хотим, жить, как в Германии, или как в Танзании? Сколько долларов в год получать на душу населения? Без такой оценки пожелания не имеют смысла.

В главе Структурная реорганизация ни о какой структурной реорганизации не говорится.

стр.19. Барж для леса сколько угодно, их нечем грузить.

стр.20. Весьма сомнительно, что при огромном дефиците электроэнергии в Бурятии и Читинской области целесообразно строить электросталеплавильный цех в Петровске-Забайкальском.

Поскольку неизвестен естественный прирост леса, непонятно, чего потребует примат экологической безопасности. Пока значительная часть леса не подвергается глубокой переработке.

Опять авторы забыли, что у СЦКК нет стоков.

Авторы забыли про "примат" - почему именно в 2 раза нужно увеличить производство древесно-стружечных плит?

Древесину в плотках давно не буксируют.

Очень спорным представляется тезис о необходимости расширения сети дорог. Во всяком случае, тут нужно крепко думать.

стр.21. За счет чего намечается создать крупные межрайонные и и мобильные строительные базы и кем?

Нужно ли динамичное развитие всех отраслей агропромышленного комплекса - слава Богу, денег нет, а то резко вырос бы сброс удобрений и пестицидов в Байкал.

При кочевом животноводстве хватит ли в Бурятии мяса?

За счет чего увеличить выпуск рыбной продукции?

В общем, раздел - набор фантастических лозунгов, а не программа.

стр.22. Намечаемый уровень обеспечения населения жильем к концу столетия должен выйти не менее, чем на 20 кв.м общей площади на

одного человека. Очень красиво. Я не экономист, но по теперешним рыночным ценам это обошлось бы в 10 миллиардов долларов - где взять такие деньги, когда вся промышленность стоит, а годовой заработок не превышает нескольких сот долларов в год на душу? Где взять энергию и стройматериалы ?

стр.23. Правил охраны вод Байкала нет.

Колебания уровня Байкала при изменении режима Иркутской ГЭС не вызывают в нем необратимых изменений.

стр. 24. Я категорически против спекуляций о традиционной культуре и хозяйственного уклада местных жителей. Какие жители неместные, некоренные, и т.д.? Кто будет давать им справку? Согласятся ли они жить в грязи в юртах и не получать обещанные выше 20 кв.м благоустроенной жилплощади на человека? Вообще, ситуация у нас сильно отличается от той, которая сложилась при взаимодействии белых людей и индейцев в Америке. Нужно ли нам Америку копировать ?

Зачем нужно ограничивать расширение территориальных границ Улан-Удэ, Гусиноозерска, Селенгинска? И, если нужно, то до какой степени? Какое отношение это имеет к охране Байкала ?

стр. 25. Главный упор нужно сделать на охрану прибрежных ландшафтов и экосистемы озера.

Сколько стоит переход на электротеплоснабжение? Где взять электроэнергию при ее огромном дефиците в Бурятии?

Далее - опять набор благих пожеланий. За счет чего увеличить до 10 000 км сеть дорог с твердым покрытием? Где взять асфальт? Сколько будет выброшено канцерогенных углеводородов асфальтовыми заводами ?

Биологические средства защиты растений являются искусственными.

стр. 26. Отведение на совместную очистку на единых сооружениях бытовых и промышленных стоков - неграмотная и крайне вредная идея. Их обязательно надо чистить порознь. Например, важнейшим условием замыкания цикла на СЦКК было разделение промышленных и бытовых стоков.

Необходимость смещения рубок в центральные и южные районы (чего?) не обоснована.

стр. 27. Во-первых, существующая сеть позволяет оценить вклад центров в загрязнение региона. Во-вторых, дай Бог бы сохранить хотя бы то, что есть.

Не ясна связь постов предупреждения наводнений и качества вод.

В конце этой страницы идет речь об очень важной проблеме. Действительно, на Байкале нужно иметь федеральный орган мониторинга. Однако, фактически предлагается разместить его в Москве, ведь в Иркутске и Улан-Удэ будут только отделения !

По моему мнению, в Иркутске нужно создать федеральный (не подчиняющийся Иркутскому комитету по охране природы) центр мониторинга водной части экосистемы Байкала, включая его притоки, а в Улан-Удэ - такой же центр мониторинга наземной части, включая ГИС. Ни в коем случае нельзя отдавать это дело Москве. В Иркутске площади для Центра могут быть выделены Лимнологическим институтом, мы же можем дать базовые кадры.

стр.28. Внизу страницы речь идет о фонде. Непонятно, из каких средств формируется фонд. Если из федеральных, тогда можно пойти на то, чтобы им управляла дирекция под эгидой Байкальской комиссии - но обязательно нужен сильный наблюдательный совет. Если же средства фонда имеют региональное происхождение, то непонятно, почему управление ими надо отдавать в Москву. Чтобы кормить московских чиновников ?

стр.29. Что такое конвертация по льготному курсу ?

стр.31. С точки зрения охраны государственных и промышленных тайн России идея российско-американского проекта создания ГИС для оценки экологической ситуации в бассейне оз.Байкал представляется весьма сомнительной.

п. 7 сомнителен% экспертная система - не есть часть ГИС.

п.7.2.1. - совершенная фантастика.

стр. 32. Ничего хуже нельзя придумать, чем динамичное правовое обеспечение. Законы должны быть стабильными, а не меняться по прихоти, как сейчас.

Опять просматривается идея создания "небольшой дирекции" в Москве (с машинами, окладами, и т.д. и нам надо будет ездить в эту дирекцию).

Я против того, чтобы привлекались сотрудники - привлекать надо организации.

стр. 33. Навыки природопользования коренных народов. Мне это очень не нравится. Если уж на то пошло, буряты - никак не коренной народ, они не так давно вытеснили якутов и тунгусов. Опять желание посеять зерна межнациональных конфликтов.

В разделе ничего не сказано о развитии музеев.

стр. 34. Включение в список Участков мирового наследия не сдерживается необходимостью совместных действий с монгольской стороной. Об этом прямо сказано в решении миссии ЮНЕСКО 1990 года с указанием на то, что Монголия пока не подписала конвенцию о мировом наследии.

Неправильно указано название Байкальского международного центра экологических исследований; главными источниками его финансирования являются средства конкретных научных проектов; учредители указаны неверно.

В конце страницы: в чем состоит структурная перестройка, совершенно не ясно.

стр. 35. Байкальская комиссия уже есть.

Далее вообще идет чепуха. Откуда известно, что предприятия дают средства? Кто их заставит? Если это налоги - то это уже не средства предприятий. Да и откуда сейчас у предприятий средства?

Что такое "администрация региона"? Знает ли администрация Иркутской области о своих намерениях - при теперешнем дефиците бюджета?

Слов нет !!!

Пункты ЛИН даны без согласования с нами. Что сделает по альтернативному энергоснабжению СЭИ за 2 миллиарда рублей? Почему 20 миллиардов рублей надо именно сейчас дать на реконструкцию Кругобайкальской жд? Почему Прибайкальскому нацпарку нужно дать 2 млрд. руб., а всем заповедникам (ведущим, в отличие от парка, реальную работу по охране природы, а не коммерческую деятельность) только 336 млн.? Что это за работа Института географии АН (Москва) - оценка экологической напряженности территорий Байкальского региона (всего за 21 млн.руб)? Как может Байкалрыбвод - инспекция - разрабатывать экономический механизм? Что такое "кадастр гидробионтов" - разработчик - ЛИН, цена - 8 млн.руб.? Что такое выявление уникальных природных ландшафтов? Что такое

санитарно-гигиеническая оценка объектов окружающей среды за 248 млн.руб.? Что такое определение наличия? Разработка комплекса рационального питания? Что такое ТЭО бассейнов рек? Правильно ли отдавать разработку и утверждение Правил пользования и охраны вод оз.Байкал. (каков язык!) в руки одного только Байкальского бассейнового водохозяйственного объединения? Зачем нужно 120 млн.руб. для подготовки материалов для включения бассейна оз.Байкал в Список участков мирового наследия? Не много ли 800 млн.руб. Институту географии СО РАН за ландшафтное планирование региона (имеется в виду район Голоустного)? 20 млн руб за разработку учредительной документации МБЭИЦ?

Здесь, на стр. 59, опять исключительно вредная идея о создании информационного центра за счет средств РФ под управлением регионов (читай - комитетов по охране природы).

И так далее, и так далее.

Что делать, не знаю. Беда в том, что никакую разумную программу нельзя разработать, не зная предполагаемого порядка величины отпускаемых на нее средств. Средства же надо делить по направлениям, а внутри них - на конкурсной основе по проектам. Мы с Вами об этом уже писали Министру экологии, но ответа не получили. Может быть, Вы могли бы с ним лично поговорить, вместо того, чтобы выносить этот труд на публичное обсуждение?

Жду Ваших советов.

М. Грачев.

Получено по электронной почте RELCOM

Postmaster

 С. А. Стрелков