

ИЗ ХРОНИКИ ОСТРЫХ ДИСКУССИЙ

25 января «Литературная газета» опубликовала от имени пленума Правления Союза писателей СССР «Обращение к Академии наук СССР». В нем, в частности, говорится:

«В освоении территорий и природных ресурсов нашей Родины за последние десятилетия допущены такие ошибки и просчеты, которые чреваты теперь уже вполне очевидными, а в ряде случаев и непоправимыми последствиями экологического порядка.

...За последние годы общественность не однажды была свидетельницей того, что Академия наук занимала далеко не принципиальные позиции при решении проблем и вопросов природопользования.

Много ли в практике вашей работы было случаев, когда вы отвергали бы как несостоятельные ведомственные проекты?».

Предлагаем вниманию читателей выдержки из материалов, характеризующие участие Сибирского отделения АН СССР в борьбе против Нижне-Обской ГЭС, против переброски части стока сибирских рек на юг. В следующем номере «НВС» продолжим тему, напомним хронику событий, связанных с борьбой за чистоту Байкала.

стр. 4-5

НИЖНЕ-ОБСКАЯ ГЭС

Была большая борьба. Плотины в низовьях Оби создала бы огромное водохранилище размером примерно с Каспийское море, затопила бы многие территории, перспективные на нефть. На изыскания был потрачен не один миллион. Солідные организации, занимавшиеся проектированием, утверждали, что с воды даже удобнее будет бурить скважины и добывать нефть...

Группа ученых во главе с академиком А. А. Трофимухом (в нее входил и я) побывали у нефтяников в Сургуте и прилегающих районах. И скважины на нефть, и рабочие поселки, и ремонтные базы строились, как правило, на берегу Оби, огромное количество

во предприятиях и жилья пришлось бы переносить с берегов Оби в глубину тайги.

Сибирское отделение провело совещание по проблемам строительства Нижне-Обской ГЭС. Абсолютное большинство ученых отнеслось к проекту отрицательно: огромное водохранилище угрожало лучшим лесам, расположенным вдоль берегов Оби, привело бы к затоплению больших площадей, изменило бы климат Западной Сибири. СО АН резко выступило против проекта. В итоге от строительства Нижне-Обской ГЭС отказались.

Из вспоминавший основателя СО АН СССР академика М. А. Лаврентьева.

Журнал «ЭКО», 1980, № 4.

Фото В. Новикова.

Публикация материалов, содержащих критику проектов переброски части стока северных и сибирских рек на юг, стала возможной только в последние годы, практически после принятия решения об их отмене. Попытаемся кратко очертить основные вехи работы СО АН СССР по подготовке и обоснованию этого решения.

1978

23 мая Президиум СО АН СССР под председательством академика Г. И. Марчука обсудил научные проблемы, связанные с переброской стока сибирских рек в Среднюю Азию и Казахстан. С сообщениями выступили член-корреспондент В. Н. Секс, академики А. Л. Яншин, А. Г. Аганбегян.

Общий вывод, записанный в постановлении Президиума СО АН СССР (№ 177 от 23.05.78), гласил: «Современный уровень научно-исследовательских и проектных проработок совершенно недостаточен для принятия практических решений, учитывая особую сложность и многоплановость проблемы переброски части стока сибирских рек в южные районы».

Особо были отмечены три группы обстоятельств.

Во-первых, недостоверность определения возможных потерь воды по трассе от фильтрации и испарения, повышения степени минерализации и загрязнения воды, а также опасность заражения среднеазиатских вод инфекциями, распространенными в бассейне Оби (в частности, имелся в виду описторхоз).

Во-вторых, не обосновано, что предстоящий забор из бассейна Оби и Иртыша 60 кубокилометров воды в год, на который рассчитана пропускная способность канала, возможен без существенного ущерба для народного хозяйства и природы Западной Сибири. Эти вопросы, как и вариант переброски части вод из Енисея в Обь, нуждаются в дополнительном исследовании.

Наконец, в третьих, не разработаны с нужной полнотой и доказательностью альтернативы развития производительных сил Соединенного региона в случае, если до 2000 года не будет осуществлена переброска.

1980

Из рекомендаций Всесоюзной конференции по развитию производительных сил Сибири (на 11-ю пятилетку и долгосрочную перспективу), г. Новосибирск.

«Переброска части стока сибирских рек в Казахстан и Среднюю Азию. Представляется необходимым проведение дополнительных научных и проектных проработок по проблеме... обратив особое внимание на анализ альтернатив обеспечения среднеазиатских районов водой и производства сельскохозяйственных продуктов».

1981

13 июля Совет Министров СССР поручает Сибирскому отделению подготовить заключение на технико-экономическое обоснование (ТЭО) первой очереди комплекса сооружений и объектов для переброски стока сибирских рек. В комиссии по подготовке заключения работают академики А. Г. Аганбегян и А. Л. Яншин, члены-корреспонденты АН СССР О. Ф. Васильев (председатель комиссии), Т. И. Заславская, А. С. Исаяев, В. К. Шумный, доктора и кандидаты наук, представляющие 10 институтов Отделения, академик АМН В. П. Казначеев, профессора вузов Новосибирска, Томска, Омска.

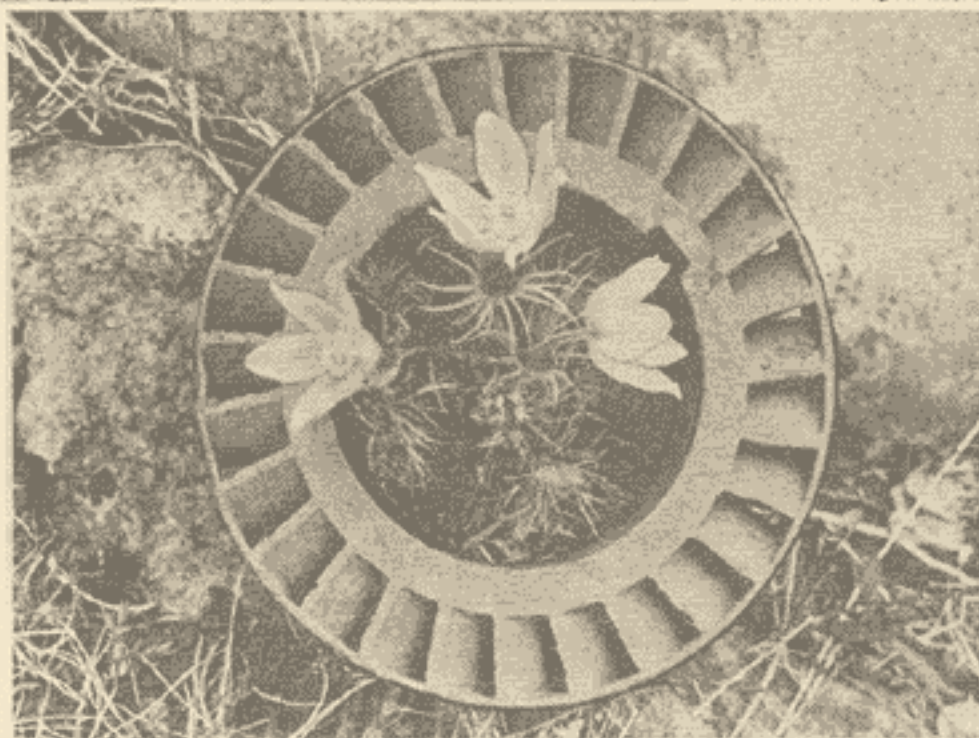
10 ноября, рассмотрев заключение комиссии, Президиум СО АН СССР в своем постановлении

Председатель СО АН СССР академик В. А. Коптюг и председатель Президиума СО ВАСХНИЛ академик П. Л. Гончаров обращаются к Председателю Совета Министров РСФСР М. С. Соломенцеву с письмом, где излагают соображения Сибирского отделения по вопросам переброски.

По поручению ГКНТ СССР и Президиума АН СССР Институт экономики и организации промышленного производства приступил к исследованию проблемы развития производительных сил Среднего региона в связи с территориальным перераспределением водных ресурсов Сибири.

Точку зрения Сибирского отделения о недостаточной социально-экономической и экологической проработке проблемы в процессе работы Государственной экспертной комиссии Госплана СССР отстаивали академики А. Г. Аганбегян, Т. И. Заславская, Л. А. Мелентьев, В. А. Коптюг, член-корреспондент АН СССР О. Ф. Васильев.

ПЕРЕБРОСКА



(№ 559) высказывает мнение, что «ТЭО в настоящем виде не может рассматриваться в качестве основы для принятия решения». Среди причин названы, в частности, следующие:

— ТЭО составлено лишь по первой очереди переброски (25 км. куб./год), а то время как для решений такого масштаба необходимо рассматривать проект в целом (на 60 км. куб.);

— вызывает возражения методика и оценка экономической и социальной эффективности проекта;

— более глубокого изучения требуют эколого-медицинские аспекты проекта.

Признано целесообразным в 1981—1985 годах продолжить научные и проектные проработки.

1983

Институт экономики и организации промышленного производства подготовил развернутый проспект доклада, порученного ему в 1982 г. Состоялось его обсуждение на координационном совещании в Ташкенте.

На заседании в Госплане СССР по переброске точку зрения СО АН СССР отстаивал В. А. Коптюг.

1984

Окончательный вариант доклада ИЭОПП после обсуждения на Президиуме СО АН СССР был

разослан центральным партийным и советским органам, а также всем заинтересованным организациям, по его выводам подготовлены докладные записки в Совет Министров СССР и РСФСР.

Проделанный в докладе анализ показал экономическую несостоятельность проекта. Для получения дополнительно 5% сельскохозяйственной продукции страны предлагается направить 10—15% капиталовложений, предназначенных для развития сельского хозяйства до конца столетия, при этом производство дополнительной продукции будет получено лишь спустя 15—20—25 лет после начала работ. Эти показатели по крайней мере вдвое хуже фактически достигнутой эффективности использования капиталовложений в нашей стране.

Строительство канала потребует значительного перераспределения материально-технических, трудовых и финансовых ресурсов, в том числе из района Западной Сибири, в пользу этой стройки, что отрицательно скажется на решении других народнохозяйственных задач.

Чтобы на обозримый период до 2000—2010 года смягчить нарастающий дефицит водных ресурсов в бассейне Аральского моря без привлечения воды сибирских рек, целесообразно, по мнению ИЗОПП:

- осуществить реконструкцию старых ирригационных систем;
- создать систему опреснения засоленных вод.

10 октября первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана И. Б. Усманходжаев обращается к членам Политбюро ЦК КПСС Председателю Совета Министров СССР Н. А. Тихонову и Председателю Совета Министров РСФСР В. И. Воротникову с письмом, где, в частности, говорится:

«...С сожалением нужно отметить, что в представленном (в июле 1984 г.) Президиумом Сибирского отделения АН СССР докладе «Научные основы программы комплексного развития производительных сил Среднего региона в связи с территориальным перераспределением водных ресурсов Сибири», подготовленном Институтом экономики и организации промышленного производства СО АН СССР, сделана попытка подвергнуть ревизию разработки по ТЭО, решения ГЭК Госплана СССР и другие материалы, поставить под сомнение или во всяком случае затормозить осуществление первой очереди переброски.

Ученые и специалисты сельскохозяйственных и водохозяйственных организаций Узбекистана и

Средней Азии, тщательно изучив этот доклад, подготовили по нему соответствующее заключение. Они считают основные положения доклада в корне неправильными, оторванными от реальной экономической жизни, уводящими в сторону от решения действительно актуальных проблем переброски.

ЦК Компартии Узбекистана, полностью одобряя это заключение, представляет его на Ваше рассмотрение и считает, что перспективы развития производительных сил, в особенности агропромышленного комплекса нашего региона, непосредственно зависят от решения проблемы переброски и поэтому нельзя допустить разрыва между исчерпанием собственных водных ресурсов и поступлением сибирских вод. Своевременное поступление сибирских вод позволит реализовать нашу общую главную цель — ускорить решение продовольственной проблемы страны».

Из заключения 15 ученых и специалистов Узбекистана по докладу ИЗОПП СО АН СССР:

«...Ряд важнейших положений доклада... не только глубоко ошибочны, но и противоречат решениям директивных органов».

«...С недопустимой легкостью и предвзятостью авторы доклада, имея весьма поверхностное представление о сложных социально-экономических проблемах развития республик Средней Азии в условиях поливного земледелия, пытаются принизить достижения в водохозяйственном строительстве, огромный вклад трудящихся этих республик в развитие сельскохозяйственного производства страны».

«Мы решительно возражаем против огульного обвинения в том, что сложившаяся ситуация с Аральским морем — это результат бесхозяйственного использования рек Амударьи и Сырдарьи. Такой вывод является совершенно неправильным».

Среди авторов заключения: зам. министра Минводхоза УзССР Д. И. Афонин, зам. начальника Главсредазирсовхозстрой Минводхоза СССР К. А. Рахитин, директор САНИИРИ Минводхоза СССР В. А. Духовный, директор Узгипроводхоза Минводхоза УзССР Т. Д. Абидов, и. о. директора Средазгипрохлопок Ф. Я. Эйнгори, генеральный директор НПО «Союзхлопок» академик ВАСХНИЛ А. И. Ималиев.

В сопроводительном письме вице-президент АН УзССР академик АН УзССР К. И. Лапкии и председатель СОПСа АН УзССР академик АН УзССР С. К. Зиядуллаев сообщали, что «своими

действиями ИЗОПП исключает возможность позитивной работы и вынуждает нас отказаться от дальнейшего сотрудничества по проблемам переброски».

Из постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О долгосрочной программе мелiorации, повышении эффективности использования мелiorированных земель в целях устойчивого наращивания продовольственного фонда страны» от 23 октября 1984 г.: «...завершить разработку проекта на строительство канала Сибирь — Средняя Азия».

1985

Вице-президент АН СССР академик А. Л. Яншин, член-корреспондент АН СССР В. А. Ковда и академик ВАСХНИЛ В. А. Тихонов обращаются в Совет Министров РСФСР с запиской «О недопустимости переброски речного стока и повышении эффективности почвенных мелiorаций». В заключении по этой записке, составленном зав. отделом мелiorации и водного хозяйства Совета Министров РСФСР Н. Радугиным, в частности, говорится:

«Совет Министров РСФСР разделяет мнение ученых Сибирского отделения Академии наук СССР о необходимости значительно повысить научную обоснованность мероприятий по перераспределению водных ресурсов Сибири, особенно ее социально-экономических концепций».

По заданию Совета Министров РСФСР эти материалы были рассмотрены в СО АН СССР. Приводим выдержки из отзывов, направленных в Совмин РСФСР.

Член-корреспондент АН СССР О. Ф. Васильев:

«Масштаб влияния переброски на природную среду таков, что вполне можно говорить о крупнорегиональных изменениях. Серьезные изменения гидрологического режима охватят всю нижнюю Обь (на протяжении около 1200 км), ее устьевую зону и нижнее течение Иртыша (на протяжении 650 км). Это не может не отразиться на водном режиме пойм и сорных озер, на их экологическом состоянии, а отсюда — на продуктивности пойменных лугов и условиях воспроизводства рыбного стада. Значительно осложнятся также условия судоходства на Оби и Иртыше из-за их обмеления.

Нарушения природных условий в указанных обширных зонах непосредственно скажутся на условиях жизни значительной части населения севера Западной Сибири».

Доктор экономических наук Р. И. Шнипер:

«Для решения вопроса о сроках и темпах переброски сибирских рек нужны надежные экономические расчеты, выражающиеся в результативных народнохозяйственных показателях. Такими показателями являются производство конечной продукции и затраты, с которыми это связано. К сожалению, как в ТЭО первой очереди, так и в работах узбекских ученых эти показатели неоднократно менялись, причем отчетливо проявились две тенденции: во-первых, в течение всего времени работы экспертизы Госплана СССР происходило постоянное снижение стоимости проекта и одновременный рост его отдачи».

Член-корреспондент АН СССР В. В. Воробьев:

«Никакого научного обоснования территориального перераспределения водных ресурсов в азиатской части СССР перед разработкой проекта не было. Не были рассмотрены имеющиеся альтернативы и единственным путем решения Продовольственной программы и проблем водного хозяйства с самого начала принята переброска части стока сибирских рек в Казахстан и Среднюю Азию. Лучшее исследование

здесь начались тогда, когда проектные решения уже существовали. Вопросы переброски части стока сибирских рек требуют тщательной научной проработки в экономическом, социальном и экологическом аспектах и экспертизы проектов переброски вод в полном объеме (а не только первой очереди)».

Доктор сельскохозяйственных наук Р. В. Ковалев:

«Хорошо известно, что строительство оросительных систем является одним из самых дорогих, сложных, опасных для окружающей среды видом мелиораций, требующим для своей реализации глубокого научного, экономического обоснования и хорошей экологической экспертизы, опережающих стадии ТЭО и проектирования ирригационных сооружений. Тем более это относится к реализации такого грандиозного проекта, как переброска стока сибирских рек с севера на юг, имеющего не только громадное народнохозяйственное, но и глобальное значение».

1986

14 августа Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «О

прекращении работ по переброске части стока северных и сибирских рек».

Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР, исходя из необходимости дополнительного изучения экологических и экономических аспектов проблем переброски части стока северных и сибирских рек, за что выступают и широкие круги общественности, и в целях концентрации финансовых и материальных ресурсов на выполнении работ по повышению эффективности использования водных ресурсов и имеющихся мелиорированных земель, признали целесообразным прекратить проведение проектных и подготовительных работ по переброске части стока северных рек в реку Волгу и дальнейшее осуществление проектных проработок, связанных с переброской части стока сибирских рек в Среднюю Азию и Казахстан.

Государственному комитету СССР по науке и технике, Академии наук СССР и ВАСХНИЛу поручено продолжить изучение научных проблем, связанных с региональным перераспределением водных ресурсов, на основе проведения всесторонних экономических и экологических исследований, применения современных экономико-математических методов и технических средств, а также глубокого анализа отечественного и зарубежного опыта в этом деле.

Материалы для публикации подготовила Н. ПРИТВИЦ.

