

Правда

ПО СТРАНИЦАМ ЖУРНАЛОВ

# «И Отечеству ущерба не чинить»

В номере первом за нынешний год журнала «Новый мир» его главный редактор писатель Сергей Залыгин выступил со статьей «Поворот». Она имела подзаголовок «Уроки одной дискуссии», итоги которой в сущности были подведены известным постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О прекращении работ по переброске части стока северных и сибирских рек».

«Отказавшись от надуманных в узковедомственных интересах проектов переброски речного стока, или, как еще говорилось у нас, «проектов поворота рек», государство наше осуществило поворот в сторону общественного мнения. Поворот столь же необходимый, сколько и необратимый». Так оценил автор статьи партийное и государственное решение. Возвращение к теме дискуссии о повороте рек диктовалось потребностью писателя сделать нравственные выводы, проследить истоки и еще раз показать порочность узковедомственного подхода к проблемам общественно значимым, затрагивающим интересы всего народа.

Конечно, во-первых можно понять проектировщиков, затративших годы труда и, возможно, проливших талант в изыскании оптимальных, на их взгляд, трасс перераспределения речного стока, в проектах инженерных сооружений. Досадно, что труд их, на который уже потрачены немалые народные деньги, омертвел. Однако же авторы этих проектов также обременены — тем более после названного постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР — лопать своих оппонентов, проанализировать свои просчеты и сделать выводы.

Сделаны ли они? В седьмом номере «Нового мира» редакция вновь вернулась к теме. На страницах журнала выступают и «всесторонне» сторонники поворота рек. Событие такого рода — редакция предоставляет страниц своего журнала противникам своих взглядов, притом не редактируя, не сглаживая полемическую остроту их текстов, — пока еще не частое у нас и само по себе становится показателем гласности, открытого сопоставления мнений.

К сожалению, читая выше материалы дискуссионной подборки, приходится отметить, что далеко не все умеют спорить с уважением к противоположному мнению и по существу. Об этом, например, явно свидетельствует письмо сотрудников «Союзгипроводхоза» кандидатов наук В. Панфилова, А. Желобаса и В. Мясникова. Чего стоит такой выпад: «Нам кажется, что количество членов Союза писателей на гектар возделываемой земли в ближайшее время должно быть резко сокращено?».

Корректно и логично представляется даже убедительным выступление члена-корреспондента АН СССР, директора Института водных проблем АН СССР Г. В. Воропаева. Изложена история вопроса. Показана острота проблемы водообеспечения южных районов европейской части страны и поддержания уровня Каспийского моря, необходимого для благополучия уникального стада азовских осетровых рыб. Истинны бесспорные. Но в том ли была суть дискуссии?

Заботой об осетровых проникнуто и выступление главного инженера «Союзгипроводхоза» О. Леонтьева. Проблема их сохранения, конечно же, не снята с повестки дня. Кстати, недавно, 16 июня, она вновь поднималась и в «Правде». Признанный специалист по осетровым профессор В. Лукьяненко показал, в частности, что подзабор канала Волга — Чограй неизбежно нанесет огромный урон естественному воспроизводству этих рыб. Канал проектировал «Союзгипроводхоз». Не странно ли выглядит его забота о благополучии рыбного хозяйства?

Противники поворота рек вовсе не утверждали, что южные районы страны страдают от избытка влаги. Они призвали, во-первых, изучить возможность альтернативных ва-

риантов и водообеспечения и путей дальнейшего развития народного хозяйства (а не только водосымого сельскохозяйственного производства) в этих районах, во-вторых, предупреджали о таких последствиях широкой — и в старом «русле» нашего водохозяйственного строительства — водной мелнирации засушливых земель, как подтопление, засоление, падение плодородия черноземов. О необходимости принять во внимание эти и ряд других вопросов убедительно пишет на страницах журнала сотрудник совета по изучению производительных сил при Госплане СССР кандидат технических наук Е. Подольский. Да, на юге страны существует водный дефицит. Но выгодно ли покрывать его дорогостоящими работами по переброске стока?

«Процент переброски северных вод на юг (в европейской части СССР) предусматривает увеличение залогового сбора сельскохозяйству на дватри процента от заданной Производительной программы, а в поле при уборке, на дорогах, в зерно- и овощехранилищах мы теряем 20 и больше процентов урожая».

Спрашивается: куда выгоднее вложить средства — в проект переброски или в строительство дорог, хранилищ, в транспортные средства? Ответа моих оппонентов нет.

Проект предусматривает переброску в Волгу шести кубометров, но точность измерения стока в самой Волге составляет плюс-минус 8-10 кубометров. Спрашивается: что это за строительство, результаты которого нельзя определить самой точной аппаратурой? Ответа нет. Эти и ряд других вопросов писатель Сергей Залыгин вынужден вновь задавать сторонникам «водохозяйственной реконструкции».

В выступлениях рабочего-нефтяника А. Земцова, а также группы волгоградских инженеров-гидротехников — ветеранов ряда волжских строек — приводятся ряд примеров, показывающих, что в водохозяйственном строительстве процветает затратный метод работы, говорящих о малой эффективности построенных сооружений. Зачем же вновь строить такие же? И весьма уместно упоминаются эти слова одного из указов Петра I: «Всем чинам, на службе состоящим, а также мануфактур-собственникам и прочим важным ремесленных заведений персонам помнить надлежит: все проекты zelo исправно быть должны, дабы казну зряшно не разорать и Отечеству ущерба не чинить».

Отечеству ущерба не чинить... Об этом печется общественность, право которой на сомнения подтверждено принятым недавно на сессии Верховного Совета СССР Законом «О всенародном обсуждении важных вопросов государственной жизни». Ее мнение выражают писатели. Ученые-водохозяйственники упрекают их в том, что они — не специалисты. Но ведь в том и суть проблемы, в том и беда ведомственного подхода, приводящего порой к экологиче-

ским и экономическим драмам, что взгляд специалистов сплошь и рядом оказывается узким, ограниченным лишь интересами своей специальности.

Главный инженер «Союзгипроводхоза» О. Леонтьев рассказывает беспокойство о перспективах развития регионов, судьбы которых тесно связаны с бассейном катастрофически меленеющего Аральского моря. О том же ведут речь на страницах журнала узбекские ученые и ирригаторы. Положение здесь тревожное. Но кто виноват в том, что водохозяйственные проекты заведомо обрекали море на гибель? Кто сочинил слово бы и неуязвимым, лишним пятном на географической карте. Сегодня же народное хозяйство терпит немалый экономический ущерб.

Положение тревожное. Однако эффективность использования воды, изымаемой из питающих море Амударью и Сырдарью, пока еще далека от идеала, а значит, есть определенные резервы. Ряд специалистов говорит о необходимости скорее привести их в действие. Другие, к ним относятся и О. Леонтьев, связывают все надежды только с задачей в Среднюю Азию сибирской воды. Тем более что, как он пишет, «местное население умест, любит и хочет трудиться в сельском хозяйстве, и в отличие от других регионов страны, где последние несколько десятилетий наблюдался отток трудовых ресурсов в другие отрасли, здесь сельское население не уменьшается, а увеличивается».

Нисколько не хочу преуменьшать значимость труда земледельца, скотовода. Но надо ли связывать будущее приаральского региона почти исключительно с дальнейшим развитием орошаемого земледелия? Надо ли усиленно, а это делает не только О. Леонтьев на страницах «Нового мира», подчеркивать тезис о традиционной, врожденной якобы привязанности узбекского дехканца к поливному полю? Отток сельского населения в города — закономерное, а для трудоизбыточных районов — прогрессивное явление.

Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О прекращении работ по переброске части стока северных и сибирских рек» принято, исходя из необходимости дополнительного изучения экологических и экономических аспектов проблем переброски. В этом направлении предстоит работать.

Усилия водохозяйственной науки и всей водохозяйственной отрасли в целом сегодня должны быть сосредоточены на выполнении тех конкретных заданий, которые записаны за всю в названном постановлении. Выполнить их на высоком научном уровне, добиваться максимальной эффективности использования дорогой, повстине драгоценной для юга страны воды, бороться за чистоту водных источников — в этом долг работников водного хозяйства перед страной.

Р. ФЕДОРОВ.