

Ю.С.ОСИЛОВ

Спасибо, Валентин Афанасьевич.

Вопрос.

А.В.БОЙЧЕН

Валентин Афанасьевич, в журнале "Вестник Российской академии наук" № 4 статья "Стратегия переходного периода Н.Н.Киселева, он говорит о термине "устойчивое развитие": Эту базальную трактовку следует просто забыть и придать термину другой смысл - развитие страны и т.д. Как вы относитесь к этому?

В.А.КОПЦЕВ

Мы беседовали с Никитой Николаевичем. "Устойчивое развитие" это действительно не точный перевод. Смысл состоит в следующем: "Стейбл" - это "поддерживаемое развитие". Это один из пунктов концепции, что устойчивое развитие есть не состояние, а процесс. Когда мы говорим об устойчивом процессе, это значит, регулируемый процесс. В Думе уже договорились, что дело не в названии, название "устойчивое развитие" уже прижилось, точного эквивалента нет, давайте говорить о существе, о том, что здесь заложено. Я попытался это передать.



А.В. ФОМИН

.... там допущены две ошибки.

В.А. КОПТЕВ

Они действительно есть, но это не у меня.

В.А. ИРИШКИН

Ваш доклад очень интересный и очень разносторонний. Поэтому его очень трудно осудить. Но у меня есть конкретный вопрос, который, как и считаю, имеет чрезвычайно большое значение в том предмете, который мы рассматриваем. - Я имею в виду CO_2 и все связанное с этим. Есть только один путь для решения этого вопроса - другой источник для выработки энергии, который не был бы связан с горением, с приростом CO_2 . Что-нибудь Вы можете предложить по этому поводу, поскольку размышляли над этим вопросом? Тем более, что в первую очередь Академия это должна делать, на мой взгляд, а не кто-то другой. К сожалению, кроме атомной энергии /а это связано с большими трудностями, пока ничего другого я не вижу. Мени интересуют Ваша точка зрения.

В.А. КОПТЕВ

Я согласен с тем, что Вы говорите.

С моей точки зрения, главная ошибка в развитии атомной энергетика была тогда, когда ее из Минерудмаша передали в Минэнерго, что и породило соответствующие неприятности.

Атомной и ядерной энергетикой заниматься необходимо. Надо отрабатывать более и более безопасные реакторы и схемы. На этот период одна из важных задач - это переход на путь



энергосберегающих технологий. Резерв у нас в России огромный. Когда говорят о развитии ветроэнергетики, солнечной энергетики.. Солнечная энергетика - это неплохое будущее для многих стран. Ветроэнергетика.... Ветры вызывают столько паводков и столько разрушений приносят, что ... Но несомненно, что солнечная энергетика в этих районах пойдет.

Е. П. ВЕЛИКОВ

Первый вопрос в том, насколько эта научная база соответствует действительности. Есть у нас сомнения по парниковому эффекту. Например, слайд, который Вы показали ...

В. А. КОЛЕСОВ

Это выбросы через атмосферу.

Е. П. ВЕЛИКОВ

/... не слышно/ Когда Вы говорите, что я считаю, что это абсолютно не соответствует Это первый вопрос.

Второй вопрос . У нас все кончается в 1990 году, но в 1990 году Китай начал расти со скоростью 3-6%. И был многократно в Китае, мне кажется, что там ситуация прямопротивоположная.

И третий вопрос. Если мы говорим о выходе из кризиса, то я не понимаю, какое отношение имеет / не слышно/.



В. А. КОНТЮГ

Перенаселение в мире имеет вот какое отношение. Если мы хотим вписаться в тенденцию развития мировой цивилизации, то мы должны учитывать эти тенденции, и если вы считаете, что перенаселение в Китае не имеет для нас приграничная проблема, на которую можно махнуть рукой, игнорировать. Проблема пересечения границ и расселения соседей — это не рыночная проблема, а политическая проблема. Здесь два аспекта.

Мы должны смотреть на все, что происходит в мире, сквозь призму концепции устойчивого развития и видеть, к чему мы должны прикнудить, а где мы должны быть вообще осторожны.

Мы должны подумать о национальной стратегии. Каждая страна имеет свои национальные интересы, она должна их сохранить. Здесь довольно очевидно, почему мы должны смотреть на эти вещи. Какое это имеет отношение к тому, что у нас происходит?

Я старался показать, что то, что у нас происходит, есть непонимание соотношения рыночных механизмов, которые абсолютно необходимы и лежат десятилетиями раньше.

Китай был фактически в таком же положении, как и мы, но он не ослабил государственного регулирования в такой мере, как мы. У нас сейчас вообще ничего не имеется.

В проекте концепции написано: граждане, освобожденные от опеки государства, быстро приращивают свое благополучие. Мы видим это все, как они, лишенные опеки, быстро приращивают свое благополучие. Они приращивают и государство пропускает это мимо своих глаз, а другие — катятся вниз. Поэтому этот вопрос мы должны ясно понимать.

На днях академик Арбатов написал статью, что таких советчиков, как Джерри Саймс, можно только на экспорт, у себя дома их нельзя держать.

Должен сказать, что для нас, для нашего общества, должно быть оскорбительным, что куда вы ни придете, в каждом министерстве сидят и работают западные советники. Свое научное общество, по-видимому, совсем уже лишено возможности сказать что-то разумное.

Мы читали доклад Госкомимущества. Сейчас те же самые проблемы по устойчивому развитию, и куда ни посмотрим, везде так и происходит. В политику не надо скатываться, но это один из элементов того, как надо относиться к науке.

Э. И. АЛФЕРОВ

То, что глобальное потепление климата произошло, это связано, по-видимому, с парниковым эффектом, которое произошло более 30 лет тому назад. Насколько я знаю и очевидно, что то количество CO_2 , которое мы сегодня выбросили в целом, это есть вредное явление для нынешнего состояния, что некое дополнительное увеличение для многих стран, включая нашу страну, ни к чему, кроме как к существенному повышению производительности в сельском хозяйстве, ни к каким опасным последствиям в ближайшем будущем не приведут.

Ведь в Бразилии это постановление принято в интересах определенного круга стран, и определенный круг стран очень недоволен.



В.А. КОПТЮГ

Очень по многим компонентам антропогенного влияния надо вновь и вновь анализировать данные, и это сейчас в рамках международных программы делается, с тем, чтобы полнее понять и масштабы, и механизмы, и по разрушению озонового слоя /то, что про фреоны писали/ есть определенные сомнения, и то, что выбрасывание в воздух CO_2 стимулирует вегетацию. На фоне этого анализ приводит к тому, что всего этого надо чрезвычайно опасаться. Поэтому здесь роль нашего сообщества, чисто научная, очень велика, чтобы анализировать и обсуждать эту проблему вместе с мировым сообществом и выработать наиболее точные оценки. Затраты на преодоление очень велики, их надо минимизировать.

В.И. СУББОТИН

Валентин Афанасьевич, у меня есть несколько вопросов к вам. Первый вопрос такой: не идет ли по поводу CO_2 большая спекуляция, потому что кроме CO_2 землю нагреть может Солнце. То есть изменение альбеда, то, что вы показывали, это, может быть, наоборот, тот спусковой крючок, который сделает ужасные изменения. Недавно была информация насчет озоновых дыр. Оказывается, озоновые дыры есть в южном полушарии, там, где нет ни фреонов, ничего. То есть все эти процессы, очевидно, более сложные.

По поводу CO_2 - какая достоверность и точность этих измерений? За всем этим делом возможны интересы каких-то групп, лиц и т.д. Поэтому нам по поводу CO_2 очень путаться, или не обращать внимания - и то, и то неопределенно.

В.А. КИРИЛЛИН

Путаться не надо, а думать надо.



В.И.СУИТОШИ

К сожалению, CO_2 возмущается в ранг совершенно катастрофического. Очевидно, это не так.

В.А.КОШТЕГ

Конечно, мы должны все время анализировать и смотреть, чтобы не было преувеличения. Данные, которыми я оперирую, это данные из разных источников, которыми пользуется международное сообщество. В частности, это данные американского журнала "Всемирные ресурсы". То, что много спекуляции, на это обращали внимание по фреонам, что есть разработки новых фреонов, и надо срочно погубить, поэтому давайте спалим на фреон образование озонных дыр, хотя там совершенно отчетливо есть очень сильная компонента естественная. Но надо иметь в виду, что могут быть люди и сообщества людей, заинтересованные в том, чтобы раздуть ситуацию, закрыть часть и выйти с чем-то новым. Надо каждый раз смотреть и анализировать.

В.И.СУИТОШИ

Сибирские ученые обратили внимание на то, что постепенно замерзшие болота размораживаются, метан выбрасывается в атмосферу /а метан более парниковый/. Так что это многопараметрическая задача.

В.А.КОШТЕГ

Я знаю прекрасные работы по метану, знаю, что для южных стран, оказывается, рисовые поля это страшный источник выбросов метана. Это очень сложно, здесь компонент очень много. И если мы переводим это в плоскость научного обсуждения, будем проводить "ворк шопы", конференции по узким вопросам, там мы сможем обсуждать эти вещи,



вырабатывать позицию на сегодняшний день по тем данным, которые есть.

В.И. СУРГОВИЧ

Второй вопрос. Вы затронули экологические, политические вопросы. Вот по поводу политического. Кто сказал, что американцы это тот предел, к которому должно стремиться человечество? Возможно, это совершенно неверно, один из "вариантов" человечества, которые имеются. Человечество тем и ценно, что многоплановое, с совершенно разными образцами жизни. Нельзя же насильно заставлять одну часть человечества жить, как хотят другие. Если ваши цифры брать, то они получаются абсурдными. Разве нужно энергонасыщенность тех стран Это не нужно и неправильно. Поэтому в 20-40 раз - это тоже цифры, которые, строго говоря, не . . . /непонятно/.



Кроме того, Вы затронули этот аспект. Есть и несколько аспектов жизни: материальные, но и духовные. А что ценнее? - этот вопрос очень серьезный. И что больше грозит: бездуховность или потеря каких-то материальных приоритетов? Этот вопрос мне кажется тоже очень серьезным, и может быть его специально следует обсудить.

В.А.КОПТЕВ

И с Вами абсолютно согласен. И в концепции устойчивого развития как раз подчеркивается абсурдность попыток выйти на уровень Соединенных Штатов. Почему и идет речь о том, что компоненты жизни очень весомы. И считаю, что Россия по своему менталитету, по своему духовному характеру, по ресурсам, по территории лучше всех приспособлена для того, чтобы идти по этому пути развития.

Ю.С.ОСИНОВ

Дорогие коллеги! И прошу задавать вопросы в эконоимной форме, потому что у нас катастрофически не хватает времени.

В.С.СОКОЛОВ / без микрофона/

.... связана с деятельностью соответствующих областей промышленности в США и Европе. Какие есть научные объяснения для того, чтобы понять, почему дыра формируется...?

В.А.КОПТЕВ

На этот вопрос было много ответов в литературе по характеру циркуляции в верхних слоях атмосферы. Меня тоже смущает: все ли понятно с разрушением фреонов? Например,



работы Замаева о распадах фреонов, которые идут на поверхности фреоновых чистящих в атмосфере, показывали некоторые новые вещи. Я думаю, что там природная компонента не от быть сильнее, чем антропогенная. Но это требует детального обоснования.

А. Л. ЛИННИН

Валентин Афанасьевич, Ваш интереснейший доклад возбуждает много вопросов. Прежде всего я хочу сказать, что первое впечатление от Вашего доклада такое, что надо устраивать мировую революцию, потому что как иначе заставить вершину этой чаши принять принципы устойчивого развития и отказаться от того благополучия, которое есть. То есть, следуя Блюку:

Мы на горе всем буржуям
Мировой пожар раздуем.
Мировой пожар в крови -
Господи, да благослови!

И мой первый вопрос связан со вторым вопросом. Вы рисовали в целом капиталистический мир и потом наш. Все ли одинаково в капиталистическом мире? Нет ли других путей более близких к устойчивому развитию? Я задаю вопрос неслучайно.

Мне несколько раз пришлось быть в Швеции. Швеция обидается, когда их сравнивают с американцами. Причем, я беседовал и в университетских кругах, и с членами Рейхстага, и с простыми жителями. Они говорят: назовите у нас хоть одного миллионера или миллиардера, у нас такая система налогов, что нет концентрации богатства в одних руках. И с точки зрения экологии Швеция - очень благополучная страна.



Швеция очень благополучная страна. Недаром они не разрешали строить атомные станции внутри страны, а только на берегах Балтийского моря. А потом полное запрещение дальнейшего развития атомной энергии из-за отсутствия сырьевых ресурсов.

Первый вопрос связан со вторым. Если внутри капиталистического мира различия и если такие страны, которые другим неревольюционным путем достигли в великой степени направления устойчивого развития?

Почему, упоминая экологически более благополучные благодаря своим размерам страны, вы, кроме России и Канады, не назвали Австралию, где на материке всего 14 млн. населения?

В. А. КОПИЦЕГ

Про Австралию я не знаю. Данные публиковал профессор Федотов "Об антропогенной нарушенности территории разных стран".

А помню данные, которые касались России, и там была Канада. Про Австралию я не помню, была она там или нет. Там должно быть тоже поприличнее.

Относительно революции. Это уже пройденный человеческий путь и призывать к революции – безумие, надо пример показывать.

Целый ряд северных стран, и особенно Швеция, показывают то, как надо сочетать государственное регулирование с рыночными механизмами, соблюдая в точности требования, которые стоят. Недаром сейчас в Швеции Бригита Даль. Она была вице-президентом Социнтерна и сейчас она председатель Совета высокого уровня при Генеральном секретаре ООН по устойчивому развитию.

Эти страны очень активно работали над формулированием этой концепции. Была типичная формулировка, что это за общество. Никто не выступает против рыночных механизмов. Все понимают роль регулирования государственных механизмов. Это не удар кулаком.



Это экономически и законодательно. Там дикого разрыва и расслоения нет. Поэтому нужно не призывать к революции, а самим, как шведы делают, подумать, что надо сделать, чтобы разработать национальную стратегию выхода страны на рельсы устойчивого развития и показать пример другому миру, а революция ни к чему.

В.С.ОСИНОВ

Спасибо, Валентин Афанасьевич.

Переходим к выступлениям. Слово имеет Владимиру Николаевич Кудрявцев.

В.Н.КУДРЯВЦЕВ

Я сначала хотел высказать позитивное отношение к докладу. Думаю, что это очень интересный доклад, большой и глобальный, многие вопросы затронуты. И вместе с тем высказать некоторые критические замечания.

Первое состоит в том, что устойчивое развитие вы неполно характеризуете. Вы начали с экологических проблем, с чего начались обсуждения в мире этой проблематики, но на самом деле проблематика далеко выходит за экологические рамки. Вы назвали еще проблему социального расслоения и богатых и бедных наций. На самом деле это далеко не все и очень маленькая часть того, что вообще относится к устойчивому развитию.

Вы потом упомянули, что экономика в целом сюда относится, в том числе соотношение между центром и регионами, размещение промышленности, устойчивое развитие разных отраслей хозяйства и все прочее. Социальное развитие тоже в целом сюда относится. Это проблемы: труда, безработицы, доходов, жилищная и какая угодно, вся жизнь страны. Сюда относится международные отношения, отношения между странами. Устойчивое развитие может быть только в том случае, когда эти отношения правильно построены.



Четвертый элемент - это национальные отношения. Если они разрушены или ненормальны, то никакого устойчивого развития быть не может, и духовной жизни, о которой вы упоминали. И кроме того, баланс между всеми этими названными мною элементами. Когда на все это взглянуть, а потом обратив свой взор на Россию, как вы тоже пытались сделать, то можно сказать /я прощу прощения за резкие выражения/, что то, что вы говорили применительно к России, это научная фантастика, и никакого отношения к нам сейчас не имеет и иметь не может. О каком устойчивом развитии вы говорите, когда мы продолжаем двигаться в пропасть, причем, устойчиво, по многим из этих элементов. Какое же устойчивое развитие! Вы берете международный термин, и международную конференцию, где все это имело значение, берете конгрессы и наш доклад. Я читал этот доклад. Примитивный доклад, слабенький, к тому же приукрашивающий нашу действительность. Там все показано в розовых красках. Несмотря на те цифры, которые вы правильно прочитали, общий тон - приглаживание ситуации.

Если о нас говорить, то наша задача - выйти из этой ямы. Если возьмете экономику, то надо экономическую политику пересмотреть, или во всяком случае построить экономическую политику выхода из кризиса. Если взять хотя бы одну информацию - о каком устойчивом развитии можно говорить сейчас! Демографическую политику возьмите. Рождаемость меньше, чем смертность. Какое устойчивое развитие? Мы должны сначала прийти в нормальное состояние, потом начать устойчиво развиваться. Это будет лет через 20, или через 50 лет, вероятно. Сейчас это для нас фантастика.

Третий момент - стабильность политической ситуации. Пока не будет стабильной политической ситуации, говорить об устойчивом развитии страны тоже бесполезно.



Возьмите проблемы выборов, или вторую проблему - война в Чехии, в которой давно надо покончить, тогда о чем-то подобном можно было бы говорить.

Поэтому в качестве вывода можно сказать, что нам нужна постан-
ная общая стратегия выхода хотя бы из кризиса.

Я согласен с тем, что думать об устойчивом развитии нужно, надо смотреть вперед, мы научные работники. Надо начать думать и заниматься этим и надо изучать это. Изучение это происходит в разных институтах по их профилю. По сути дела этим занимается экономисты, социологи, историки, политики. И надо, конечно, создать тот совет, о котором академик Матросов говорил, и мы пришли к выводу, что совет сделать надо, междисциплинарный, который бы этой проблемой в принципе занимался. Но эта проблема для нас, я так думаю, стоит пока в отдаленной перспективе.

Ю.С.ОСИПОВ

Слово имеет академик Г.И.Марчук.

Г.И.МАРЧУК

Уважаемые товарищи, я хотел сказать, что все проблемы, которые были здесь выдвинуты, и в докладе Валентином Афанасьевичем, имеют смысл, и смысл очень серьезный. Поэтому главная моя задача не только в том, чтобы поддержать постановку проблем /об этом говорил и В.И. Кудрявцев, и в вопросах/, но и сказать, что эта работа уже началась. Я расскажу четыре вещи, которыми живет уже мир, независимо от того, какое отношение у нас к тому или иному предмету.

Первое. В Соединенных Штатах Америки Ларри Гейтс/?, один из очень крупных профессоров, добился у государственного департамента



и "Нешл Саенс фаунде'нл" большого гранта, пригласил 4 коллектива мира, в том числе два коллектива из Советского Союза - из Ленинграда и из Москвы, которые должны дать свои математические модели изменения климата, сопоставить все эти модели друг с другом: на идентичных входных данных - начальных данных, входных данных, параметрах, которые были приняты всеобщим консенсусом.



Надо сказать, что в течение двух лет проходила эта работа за счет американских долларов в Ливерморской национальной лаборатории. И две наши модели вошли в группу первой пятерки. Но одновременно оказалось, что многие модели, которые считались почти за эталоны, в тех или иных ситуациях оказались неправильными. Поэтому идет корректировка. Сейчас идет усложнение моделей. Получены новые гранты, тогда будет рассматриваться атмосфера-океан - верхние слои, что даст возможность целой группе независимых расчетов и моделей показывать следующий шаг в развитии и понимании тех сложных процессов, о которых здесь говорилось.

Второе. Экология и экономика. Я очень поддерживаю эту идею. В прошлом году по поручению Ю.С.Осипова я был в Венеции, где генеральный секретарь ЮНЕСКО Федерико Майор создал интересный симпозиум небольшой, но высококвалифицированный "Мост между наукой и правительствами", главной задачей которого было - экономические затраты на экологические проблемы и как все это вместе оказать влияние как на планету в целом, так и на отдельные страны.

Кстати сказать, там с докладом выступил профессор Масалович, который в течение 15 лет разработал целую систему этих моделей и документов. И был удивительный вопрос: каждый мог посмотреть, как он хотел бы, чтобы страна развивалась и что для этого нужно. Выступили китайцы и говорят: совершенно правильно сказано о том, что Китай при 12% роста национального дохода надо снизить его, и мы это требуем от правительства.



Почему? – Потому что при таком темпе расходов через 10 лет ^{такой} будет кризис с ресурсами, который Китай преодолеть не сможет. И сейчас Китай постепенно до оптимальных размеров начинает снижать свой национальный доход.

Третья и последняя проблема, это проблема о разнообразии. Здесь многие говорили о том, по какому пути мы должны пойти. Недавно я участвовал в конференции имени Индиры Ганди. На этой конференции, где было пять российских ученых, было сказано: устойчивое развитие это все равно, что устойчивое разнообразие в природе, генетическое разнообразие. Каждая ниша, которая терлется, заполняется другим, поэтому нужны разные подходы. И на этой конференции было сказано, что это даст нам возможность выйти на тот целесообразный путь, который свойственен каждому государству.

Поэтому я поддерживаю доклад Валентина Афанасьевича, считаю, что он постановочный и надо включиться в реализацию отдельных моментов, которые нам уже ясны.

В.С.ОСИПОВ

Спасибо.

Слово имеет Терехов А.Г., руководитель рабочей группы Минэкономики по разработке проекта концепции перехода России на устойчивое развитие.



А.Г. ТЕРЕХОВ (Институт микроэкономики Министерства экономики).

Я хочу дать краткую информацию о том, как осуществлялась и осуществляется работа над концепцией. Работа идет уже более года, и за это время подготовлено несколько вариантов проектов концепций перехода России на модель устойчивого развития.

Один из вариантов публиковался и был направлен в 50 адресов. Это все области, республики, министерства, ведомства, научные организации и т.д. Этот материал в 86 областях обсуждался не просто в администрации, а проводились соответствующие кворумы, правды, в основном они имели экологическую направленность. Более 20 тыс. участников этих кворумов приняли участие в обсуждении документа.

В целом получено более 200 отзывов и в основном подавляющая часть отзывов все-таки не оспаривает тех основных положений, требований и тезисов, которые были предложены в концепции.

В настоящее время и в тот период работы, которая осуществлялась над концепцией, ставилась задача не сформулировать какие-то выводы, решения, предложения и т.д., а в основном достичь внимания, общественного мнения науки, практиков, администрации и т.д. к этой проблеме, чтобы в конечном итоге по результатам обсуждения подготовить какой-то вариант документа, концепции перехода России на модель устойчивого развития, который стал бы в определенном смысле некой консультирующей идеей в том вакууме идей, которые существуют сейчас в нашей стране.

Подготовлен очередной проект концепции по результатам обсуждения, которое проходило, и внесены корректировки.

В настоящее время подготовлен для обсуждения на экологическом съезде очередной вариант проекта концепции перехода России на модель устойчивого развития.



Критические замечания, которые высказывались в адрес концепции, которые и сейчас здесь звучали, происходят из того, что материал считался, видимо, не совсем нами был сформулирован в удачной редакции, но всех замечаний принципиального характера, которые нам высказывались, в той концепции не было. Было сказано, что концепция экологическая. Ничего подобного. В концепции прямо сказано, что устойчивое развитие – это динамическое, сбалансированное развитие триады – экономики, природы, общества. Это и в том обсуждавшемся проекте и в телерайоне заложено. Вопрос государственного регулирования и т.д. Никаких акцентов на то, что только частная собственность или какая-то иная в концепции не было и нет.

В целом мы ставили задачу обходить эти политизированные моменты в концепции, потому что хотели, чтобы этот документ, а он готовится по заданию Президента и будет в конечном итоге представлен ему, получился таким документом, вокруг которого можно было как-то консолидировать общественное движение различных людей с разными направлениями и идеями, возможно, но тем не менее идеи устойчивого развития должны затрагивать всех.

Основная идея, заложенная в концепции, проходит красной нитью через все варианты. Это то, что Россия должна перейти к новой парадигме, что Россия должна конечной целью уже сейчас ставить формирование принципиального общества, где основные ценности в обществе – это духовные ценности и знания человека, живущего в гармонии с природой.

При такой постановке мы считаем, что можно потом развернуть всю систему, всю идею устойчивого развития.

Тот момент, о котором говорится в концепции, в нашем варианте предлагается. Что проблема эта длительная, долгая. Над ней работать надо долго. И мы в концепции предлагаем создать при Президенте Комиссию по устойчивому развитию.

В.С. ОСИПОВ

Спасибо, Александру Георгиевич.

Слово имеет академик Матросов Владимир Александрович.

В.М. МАТРОСОВ

Мне хотелось бы прежде всего сказать относительно связи проблемы устойчивого развития и проблемы национальной безопасности. Здесь уже об этом говорилось.

Я согласен с тем, что необходимо эти две проблемы исследовать совместно, т.е. комплексное исследование стратегических проблем безопасности и перехода России на модель устойчивого развития.

В этом отношении здесь можно привести еще дополнительные аргументы. То, что говорилось, достаточно характеризует необходимость именно такого подхода.



И только один индекс еще приведу, который встречается в экспертизе ЮНЕСКО и ВОЗ, - так называемый индекс жизнеспособности страны, введенный со шкалой по пятибалльной системе, по которой были за 93-й год просчитаны такие индексы для различных стран. И если такие страны как Нидерланды и Голландия имеют такой индекс - 4, а такая страна как Верхняя Вольта, где 50% процентов населения заражено СПИДом, имеет индекс единица. Там устанавливается интервал от единицы до 1,4 - это страны, которые уже невосстановимы, т.е. там отсутствует жизнеспособность. Так вот для России этот индекс был подсчитан равным 1,4, то есть на грани жизнеспособности находимся. Была такая экспертиза ЮНЕСКО и ВОЗ, отдельных экспертов, я не говорю, что эти цифры от имени этих организаций. То есть необходимо решать проблемы выживания прежде всего, выхода России из глубочайшего кризиса, который является и экономическим, и социальным, и политическим и т.д. И стратегия выживания не может быть стратегией капитализма по Марксу, по Хайку/?, это уже достаточно хорошо показал и Валентин Афанасьевич. В этих старых теориях нужно учитывать те самые пределы роста, о которых сказали Форрестал, Индоуз и многие другие, и конференция в Рио.

Сейчас речь может идти об изыскании какой-то новой стратегии. Одно из предложений, проработанных мировым сообществом, это стратегия перехода к модели устойчивого развития. Для этого необходимо прежде всего, чтобы произошла революция, но только революция в мозгах - имеется в виду, что мировоззрение должно быть революционно перестроено на то, что необходима новая парадигма развития, и в этой сфере разума, о которой говорил Вернадский, первым приоритетом должна быть ответственность за переход к устойчивому раз -



витию. Если эти условия перехода не выполняются, то будет отсутствовать и выживание. Об этом, в частности, говорит Н.П.Моисеев, что прежде всего, решая вопросы выживания, мы будем иметь очень много различных трудностей.

Я должен сказать, к моему большому удивлению, что если, например, Никита Николаевич в прежних своих работах говорил, что концепция устойчивого развития и перехода к ней это иллюзия XX века, то теперь он говорит о том, что это один из вариантов концепции выхода из этих трудностей человечества и нашей страны, и что действительно этот термин надо сейчас признать, поскольку он хоть и не точно переведен на русский язык, но не нужно ставить вопрос о его замене.

Таким образом я могу констатировать, что судя по публикациям даже в рамках Академии наук, достигнут определенный консенсус по отношению к устойчивому развитию необходимости исследования проблем перехода к устойчивому развитию в тесной связи с проблемой выживания и выхода из кризиса, то есть стратегическими проблемами безопасности.

Тут я полностью согласен с тем, что говорил Владимир Николаевич. Я считаю, что доклад Валентина Афанасьевича был чрезвычайно важным и интересным, и действительно было бы целесообразно подумать об организационных формах, которые должны быть, конечно, согласованы с теми, которые на президентском уровне, я имею в виду и Совет по научно-технической политике, может быть, типа рабочей группы при этом Совете, связанной с устойчивым развитием, или то, о чем говорил предыдущий оратор, - о создании комиссии при президенте по



устойчивому развитию. В любом из этих случаев в рамках Академии наук необходим орган, который бы отвечал за фундаментальные исследования в области устойчивого развития, проблем безопасности и перехода России к устойчивому развитию, и который бы координировал ведущие работы и организовывал бы междисциплинарные исследования и программы. Спасибо.



А. В. ЖОКИН

Валентин Афанасьевич отметил вопрос о триаде: экономика, природа и общество - в концепции устойчивого развития нового общества. Но особенно, мне кажется, надо обратить внимание на тяжелое экологическое положение России, что не было особо отмечено в докладе, когда была показана длинная полоса выбросов в США и небольшое количество выбросов в Европе и других странах.

Надо сказать, что результатами работы Научного совета по биосфере, который действует у нас давно и давно обсуждает эту проблему, показано огромное количество выбросов в России; и особое внимание обратил на радиоактивную загрязненность. Мало того, что у нас площади, на которых живет почти 4 млн. человек, загрязнены катастрофой в Чернобыле, мы имеем самое загрязненное место на планете - в Челябинской области знаменитое озеро Карачай, являющееся рекордсменом, которое никогда и никому не придет в голову превзойти. Кроме того, мы имеем огромные радиационные загрязнения, являющиеся средством катастроф на Южном Урале 1956 и 1961 годов, когда была загрязнена река Тобол; загрязнения на комбинате " ", загрязнения в районе Красноярск-26 и многие другие.

Кроме того, мы имеем очень тяжелое состояние северных морей, куда сброшено около 20 ядерных реакторов подводных лодок и огромное количество радиоактивных материалов и других вещей, которые дают радиоактивное загрязнение.

В России много точек затопления химических боеприпасов в северных морях, особенно после войны, когда затопили свои химические боеприпасы и боеприпасы, доставшиеся от Германии.



У нас до сих пор на складах хранятся тысячи тонн химических отравляющих веществ. И совсем не в нашей компетенция программа по уничтожению химического оружия.

Кроме того, у нас почти ничего не делается по борьбе с опасностью заражения диоксином, о котором только сейчас стали говорить, а на самом деле мы поднимаем этот вопрос лет 10 назад. Это загрязнение может привести к очень тяжелым последствиям



Все эти факторы отягощают состояние, что мы пережили и опасной чертой по загрязнению нашей страны. Надо вспомнить, что у нас было сделано несколько сот атомных взрывов, которые начинают показывать радиоактивность. Все это сказывается на том, что у нас очень тяжелое состояние здоровья населения.

Валентин Афанасьевич говорил о том, что Советском Союзе за прошлый год по сравнению с 1990 годом резко снизилась рождаемость, почти в 2 раза, и резко увеличилась смертность. Мы, таким образом, становимся страной вымирания, потому что за прошлый год уже потеряно на 800 тыс. человек больше, родилось меньше на 800 тыс. человек.

Это все происходит на фоне ухудшающегося медицинского обслуживания и коммерциализации медицины, ухудшения социальных условий. Все это под угрозой ядерной войны.

Нам, действительно, грозит экологическая катастрофа, связанная с социальной катастрофой. Становится неприятным чувство моральной растерянности ученых при обсуждении этих вопросов, поскольку мы сейчас находимся в самом тяжелом положении, рассматривая вопрос, который поставлен сегодня в докладе об устойчивом развитии.

Ю. С. ОСИПОВ

Спасибо, Александр Васильевич.

Евгений Павлович, пожалуйста.

В. Н. ВЕНИКОВ

Мы должны из двух историй столетий вывести одно существенное заключение, что одним из величайших грехов науки является ее лояльность псевдонауки и популярной науки. Популярная наука, которая основывается на неточных научных данных и делает огромные глобальные выводы, очень часто после этого используется в

создании идеологий. Возьмите фашистскую (не слышно).

Возьмите коммунистическую глобальную революцию, тоже в основе так называемые науки.

Если возьмете более или менее драматический пример – границы роста и устойчивое развитие – это все лозунги, которые приятно обсуждать в академической среде, но которые сами по себе в действительности вроде бы безобидны, зыбеска, это популярная иллюстрация. Если их применять, то получится катастрофа. Те социальные катастрофы, которые переживали в 20-м веке. Потому что точной научной базы здесь нет. Выводы делаются странные. Действительно, какое отношение имеет перенаселение к нашим проблемам? Какое отношение имеет продолжительность жизни человека в России к тому, что якобы загрязняется Северное море атомными реакторами? Не загрязняется.

Получается путаница, в мозгу человека начинается сумбур. Возьмите вывод, который мы сегодня сделали, что главная наша экономическая проблема оказывается в том, что наше Правительство недостаточно регулирует экономику.

В свое время Станиславскому сказали, что есть режиссер, который начинал ... Он сказал: нет, ничего нового, ничего плохого.

Наше Правительство очень сильное, оно регулирует экономику, но в прямо противоположном направлении по отношению к Китаю. Путем налогов оно подавляет труд. Китай забит товарами, а у нас ничего нельзя произвести.

Это все ясно, чего из этого делать вывод? Поэтому я должен сказать, что это хорошее дело, пусть в свободное время изучают.

Там есть чисто научные проблемы, но делать из этого какие-то выводы? Точно так же, как из популярной науки – демографии, мы делали выводы, которые привели к Абхазии, Карабаху и т.д. Очень опасно.

Поэтому мы должны быть за науку. А если говорим о России, тогда надо и обсуждать российские проблемы. Если говорить, что нужно устраивать революцию против тех, кто богат, - я не знаю.

Тут Валерий Иванович спрашивает, что первичное - духовное, или физическое. Южнее Желтой реки в Китае нельзя пользоваться отоплением, такой закон в Китае, как известно. Вы поживите в Китае зимой, когда температура на улице почти 0° , и с какой скоростью у вас вращаются мозги в это время, как у вас духовное развивается, когда у вас не отапливается квартира. Поэтому ясно, что китайцы хотят иметь 3 киловатта на человека, и будут иметь. Но подумать, как это сделать, чтобы не разрушить, это другой вопрос. Спасибо.

А.А. ГОНЧАР

Я снимаю выступление на 90%, потому что мне очень близко и пришлось бы повторять то, что говорил Евгений Павлович. Я оставляю одно замечание. Я обращаю в связи с этим замечанием ваше внимание на название, в частности, сегодняшнего доклада, и во-вторых, на постановку в общегосударственном масштабе, в обсуждении которой уже принимали участие десятки тысяч человек, как мы сегодня слышали. Называется это так: Проблемы и концепции /проблемы мы можем опустить/ перехода России на модель устойчивого развития. Это название предполагает, что существует модель устойчивого развития те ли в абстрактном варианте, то ли применительно к России.

Обращаю ваше внимание, во-первых, как используется в науке термин "модель", и, во-вторых, что охватывает, судя по сегодняшнему рассуждению, и увязывается с устойчивым развитием. А именно: сбалансированное развитие экономики, природы и общества. Только что была добавлена национальная безопасность, а по характеру конкретных проблем - от глобальных проблем климата, CO_2 и т.д. до загрязнения

рек и озер на Урале, и много других конкретных проблем, я не буду повторять. И мы должны поверить в то, что существует модель устойчивого развития, охватывающая все - экономику, природу, общество, национальную безопасность до тех деталей, которые упоминаются. Простите меня, я в это не верю, и утверждаю, что нет сегодня в науке модели устойчивого развития, которую можно было бы сегодня содержательно обсуждать, а тем более, обсуждать, как сказано, концепцию уже перехода на модель устойчивого развития. Или мы сами себя, или в каком-то смысле государственные органы, я не знаю, для каких целей, но вводим, мягко говоря, в заблуждение, что есть модель устойчивого развития, а мы обсуждаем, переходить на нее, или нет, и какова концепция этого перехода. Меня это все очень смущает, и я очень поддерживаю предыдущее выступление.

Ю.С.ОСИПОВ Николай Павлович, пожалуйста.

Н.Н.ЛАВЕРОВ

Я тоже сокращаю очень резко свое выступление, потому что после того, что сказал Евгений Павлович и Андрей Александрович я хотел добавить только ту часть, которую они не упоминали.

Дело в том, что, Валентин Афанасьевич, дорогой, у нас в стране действует замечательная, на мой взгляд, государственная научно-техническая программа, которая называется "Глобальные изменения". По этой программе работают сотни организаций, и тот материал, который вы привели, носит такой лоскутный характер, который по сути дела не отражает состояние базы. Я хотел бы выступить по поводу CO_2 и т.д.



В недалеком прошлом Москва была под оледенением, и я вам скажу, что 80% замутнения атмосферы связано с вулканической деятельностью, природной вулканической деятельностью /это не только наши выводы/, а не с выбросами CO_2 . И вообще по поводу баланса парниковых газов существует огромное количество самых разных точек зрения. Мы не можем сейчас это положить в основу.

Мы только что рассматривали Каспий; прекрасный доклад заместителя директора Института географии, который нам показал общую глобальную ситуацию, но в спокойном тоне.

Я должен вам еще сообщить, что мы каждый год проводим конференции по этой проблеме, в которых участвуют сотни ученых, и печатается огромное количество литературы, связанной с этой проблемой.



Все те позиции идеологические, которые заложены в тенденцию изменений, на мой взгляд, очень слабо обоснованы. И это первое, что я хотел бы отметить.

Второй момент. Действительно, если говорить о том, что нам надо делать, на мой взгляд, Академия наук не может ставить такие проблемы так, что уровень обобщения таков, что пропадает объект исследования. И это очень серьезно. Ведь мы должны изучать глобальные изменения не только климата, природной среды, катастроф и т.п., но и изучать социальные процессы, которые протекают в жизни общества, и экономические проблемы.

И я очень согласен, что проблемами вывода экономики должно заниматься и Министерство экономики в целом. Наше Отделение экономики возглавляет очень хорошие советы, тем не менее они несут за это ответственность. Я считаю, что необходимо заниматься именно Министерству экономики, может быть в будущем рассматривая глобальную российскую проблему, связанную с устойчивым развитием.

Таким образом, мне хотелось бы подчеркнуть, что сейчас связывать это еще с безопасностью и увязывать все это на рамки предложений, которые выработывает Академия, тем самым настолько политизировать Академию, я считаю, просто невозможным.

Об этом никто не говорил, но я уже говорил раньше, что нам следует избегать таких обобщений, которые вносили бы смуту в общество. И здесь я абсолютно согласен с Евгением Павловичем.



И.Д.КОВАЛЬЧЕНКО

Я хотел бы одну минуту занять у вас. И хотел бы сказать по поводу понятия "устойчивое".

Собственно, это понятие не научное, а общеденное.
- Могут быть устойчивые явления в природе, могут быть какие-то устойчивые явления в общественной жизни, могут быть какие-то устойчивые потребности и явления с отдельным человеком. У нас, например, с С.С.Шаталиным есть устойчивая потребность каждый час покидать заседание Президиума и курить. Это все устойчиво.

Когда мы говорим об устойчивом применительно к общественной жизни, то тут надо четко понимать, что здесь имеется в виду. Если говорить о духовной и материальной деятельности людей, то устойчивой можно назвать такую деятельность, которая дает прогрессирующие, восходящие результаты, которые увеличивают результат деятельности в духовной и материальной сфере. Т.е. осуществляется на основе расширенного воспроизводства. Наконец, устойчивым может быть застой, который основан на простом воспроизводстве результатов духовной и материальной деятельности. И устойчивым может быть упадок.

Я, собственно, довожу до логического завершения то, что здесь многие уже говорили. Давайте вещи называть своими именами: тогда мы имеем дело с устойчивым упадком.

В.С.ОСИПОВ

Спасибо. Слово имеет А.Л.Яшин.



А.Л.МИШИН

Я понимаю, что сегодня нет времени обсуждать проблему углекислого газа. Я прошу Президенту поставить мой доклад по этому вопросу.

А сейчас я прошу записать протокольно мое, пока голословное, утверждение о том, что даже десятикратное увеличение содержания углекислого газа в атмосфере было бы только полезным, и очень полезным для нашей страны, для стран СНГ и большинства других стран мира.

С МЕСТА Это оригинально!

Е.П.ЧЕЛЫШЕВ

Я тоже подвергаю сомнению по поводу возможности выработки какой-то универсальной модели устойчивого развития для всего мира. Мир столь разнообразен и столь различны сочетания в нем этой триады -экономика, природа и общество,- и если мы будем выработать какую-то модель, она будет не применима к этому взаимодействию компонент этой триады в том или ином обществе.



Поэтому можно то, что говорил сейчас Валентин Афанасьевич, какие-то общие вопросы, общие проблемы, которые можно видеть в виду, которые могут быть приняты во внимание при выработке для каждой отдельно взятой страны, региона, — это соотношение экономики, природы, общества, духовной культуры и т.д. А все разнообразие мира не дает возможности выработать устойчивого развития модели, которая должна быть принята и должна быть обязательной, с ней должны согласиться все страны, которые никак не укладываются в эту модель.

И это хотел подчеркнуть и присоединиться к тем, которые выступали.

В.С. ОСИПОВ

Валентин Афанасьевич.

В.А. КОПТЫГ

Начну с конца по поводу термина. Еще раз подчеркиваю, что если кто-то предлагает более адекватное, чем устойчивое развитие, ради бога. Дело не в термине, а в содержании, что мы туда вкладываем.

То, что я сегодня докладывал, я пытался, не залезая далеко в дебри того, что у нас делается по программе ДВГ и т.д., чисто исследовательские данные сегодняшнего дня, показать те факторы, которые беспокоят человечество, подчеркивая, что там есть и антропогенные компоненты, и это надо продолжать изучать.

То, что сказал Владимир Николаевич. Я полностью с ним согласен. Если вы заметили, я сделал вывод, чтобы не политизировать ситуацию, что тем путем, которым пойдет Россия, ни о каком случае развития говорить не приходится. Мы можем прийти к статусу полуколониального сырьевого придатка развитых стран. С остальным я полностью согласен с Владимиром Николаевичем.

С Евгением Павловичем я не согласен. Нельзя, когда все международные союзы и сообщества сегодня рассматривают свою деятельность в рамках тех подходов, которые сформулированы в общей цивилизационной концепции, в том числе с учетом роли и задач необходимости наращивания мультидисциплинарности, нельзя нашей Академии полностью игнорировать эту проблему.

Я согласен, что Академии нужно в первую очередь работать над научными основами, не только касающимися экологических, но экономических и социальных проблем. Эта тематика тоже представлена в Академию и она должна развиваться. Было бы прекрасно, если бы мы раз в один или два месяца на Президиуме заслушивали научные доклады из работ, которые идут в Академии по этим направлениям, чтобы мы вырабатывали свою точку зрения по сравнению с тем, что проповедует мировое сообщество, чтобы мы могли поспорить и говорить об этих вещах. Поэтому такие с нашей стороны все-таки должны быть.

Что касается замечания Андрея Александровича. Это не в мой адрес, а в адрес президента. Я с ним целиком согласен, что там написано неадекватно тому, что могло бы быть.

Мне кажется, что обмен мнениями вместе с выступлениями очень полезен. Если мы продолжим этот обмен мнениями, то цель будет достигнута.

Ю.С.ОСИПОВ

Спасибо, Валентин Афанасьевич.

Валентин Афанасьевич по существу подвел итог этой очень интересной дискуссии. Предложения Валентина Афанасьевича были очень правильными.

Под термином "устойчивое развитие" нет определения. Никто не даст более или менее содержательное, полное определение, что мы

понимаем под моделью устойчивого развития.

С другой стороны, большинство здесь присутствующих понимают что на таком нестрогом уровне в эти слова входят совершенно конкретные компоненты, научные компоненты, о которых сейчас сказал Валентин Афанасьевич.



Я полностью поддерживаю идею, чтобы на Президиуме эти вопросы слушать. Но конкретные организационные вопросы, я думаю, мы не будем сегодня решать. Позже мы их обсудим.

Я благодарю вас, Валентин Афанасьевич, за очень интересное выступление, и всех, кто принимал участие в чрезвычайно интересной дискуссии. Спасибо большое.

Я сделаю маленькое объявление. Вчера в правительстве у первого заместителя Чубайса обсуждался вопрос о финансировании науки. Явных конкретных решений на сегодняшний день не имеется, но достигнуто некое понимание, что примерно по сравнению с тем, что мы имеем, финансирование науки будет увеличено /постараются увеличить/ до 30%, а в июне до 50%. Это при условии выполнения Центральным банком обязательств, которые, вроде, вчера председатель Центрального банка обещала выполнить. Ситуация чрезвычайно сложная, тем не менее, небольшое увеличение финансирования будет.

Вчера министр финансов, как он мне объяснил, имел разговор в Думе, и в Думе он объяснил свою позицию, почему бюджет такой-то, не надо понимать так, что должно быть равномерное финансирование ежемесячно. И он сказал, что в Думе он сумел это объяснить. Тем не менее, достигнуто понимание, что наука - приоритет № 1, чтобы в ближайшее время как-то изменить ситуацию.

Я думаю, отдельный разговор еще будет с профсоюзами на эту тему. Наши усилия нужно приложить. И нужно вести соответствующую работу в Министерстве науки, потому что эти деньги в целом на науку выделяются и Академия там должна себя защищать.

/Перерыв на 5 минут/.

