

В.А.Коптюг, В.М.Матросов, В.К.Левашов, Ю.Г.Демянко

**УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ЦИВИЛИЗАЦИИ
И МЕСТО В НЕЙ РОССИИ:
ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ
СТРАТЕГИИ**

МОСКВА

1996

СОДЕРЖАНИЕ

1. Возникновение и развитие научных представлений об устойчивом развитии	5
2. Причины, обуславливающие необходимость кардинального изменения парадигмы развития цивилизации: социальные, демографические, ресурсные и экологические	11
3. основополагающие ориентиры новой парадигмы развития: баланс социальной, экономической и экологической составляющих	23
4. Конфликт межгосударственных интересов на пути к устойчивому развитию: нарастающая борьба за территориальный, ресурсный, экологический резерв и рынки сбыта	28
5. Итоги перестройки, радикальных реформ и нынешнее состояние России	36
6. Глобальные мегатенденции и предпосылки перехода России на путь устойчивого развития	51
7. Подходы к разработке национальной стратегии устойчивого развития России	58



Мы переживаем не кризис, волнующий слабые души, а величайший перелом научной мысли человечества, совершающийся лишь раз в тысячелетие ... Стоя на этом переломе, охватывая взором открывающееся будущее - мы должны быть счастливы, что нам суждено это пережить, в создании такого будущего участвовать.

В.И.Вернадский



Прошло три с половиной года после конференции ООН в Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию. Постепенно проблема устойчивого развития оказалась в центре внимания и российской общественности. Об устойчивом развитии заговорили на научных конференциях и партийных съездах. Уже появились непримиримые противники и убежденные сторонники этой концепции. Президент РФ подписал Указ "О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития", а Правительство РФ во исполнение этого указа разработало проект концепции перехода Российской Федерации на модель устойчивого развития. В ходе подготовки этого проекта между представителями различных государственных ведомств и научных коллективов возникла дискуссия, а затем своего рода конкуренция за право исключительного толкования, обладания и распоряжения термином "устойчивое развитие". Одновременно началась вульгаризация системы научных взглядов, стоящих за этим термином. В этой связи возникла опасность, что конъюнктурная суета может в очередной раз "заблудить" и "заболтать" общество. По нашему мнению, пришло время оценить накопленный багаж знаний, проанализировать ситуацию в стране, наметить ориентиры и возможные средства обеспечения движения России по маршруту устойчивого развития. Иными словами, приступить к разработке национальной стратегии развития, страны как принятой обществом системы целей, ресурсов, методов решения перспективных и непосредственных задач.



1. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ НАУЧНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ УСТОЙЧИВОМ РАЗВИТИИ

Планета Земля сформировалась в результате масштабных космических, геотектонических и геохимических процессов, на которые затем наложился процесс возникновения и развития биосферы. Появление и становление человека как одной из компонент биосферы первоначально не вызывало особых возмущений в окружающей человека среде. В борьбе за существование человек, овладев огнем и простейшими орудиями, занимаясь охотой, скотоводством, земледелием, выжиганием лесов под посевы, а позднее их вырубкой в строительных целях и т.д., несомненно уже вносил определенное возмущение в природу. Но пока его возможности были ограничены, эти воздействия были не очень велики.

Постепенный технический прогресс, вылившийся в промышленную революцию, кардинально изменил ситуацию. Познавая законы природы и создавая все более могучую технику, быстро растущее человечество по масштабам своего вмешательства в природу стало сопоставимо с планетарными силами. На это обстоятельство в 30-х годах нашего века призывал обратить серьезное внимание академик Владимир Иванович Вернадский. Под влиянием его работ и выступлений, получивших отклик во Франции (Э.Леруа, П.Тейяр де-Шарден), сформировалось понятие о "ноосфере" ("сфере разума"), то-есть, о той части биосферы, в которой доминирующей силой становится человек, разум которого должен контролировать мощь его воздействия на природу. Если такой контроль не будет обеспечен, то разрушительное воздействие человека на окружающую среду погубит и его самого.

Создание, применение в конце второй мировой войны и последующее стремительное наращивание запасов ядерного оружия поставило человечество на грань самоуничтожения и явилось наглядным



примером того, что может произойти, если разум утрачивает контроль над происходящим. В ходе борьбы за запрещение и последующее уничтожение ядерного оружия, которая продолжается и в наши дни, ученые и общественные деятели стали уделять все больше внимания и другим угрозам, надвигающимся на нашу цивилизацию, пытаясь разрешить в целом двуединую проблему: развития человечества и сохранения окружающей среды, включая все виды природных ресурсов. Показательно, например, развитие научных и общественных взглядов академика Н.Н.Моисеева - от анализа последствий "ядерной зимы" к разработке "стратегии разума", обеспечивающей равновесное сосуществование человека и природы.

Оправившись от шока ядерной угрозы, человечество обнаружило, что беспокоившие его локальные экологические катастрофы стали быстро перерастать в глобальные: кислотные дожди, развитие "парникового эффекта", истощение озонового слоя, масштабные загрязнения токсичными химическими веществами и радионуклидами, быстрое сокращение биологического разнообразия и т.д. Все это свидетельствовало о том, что для человечества губительной может оказаться отнюдь не только угроза ядерной войны.

Осмысливанию нарастающих угроз в немалой степени содействовала деятельность Римского клуба - неправительственной международной организации, объединившей около ста ученых, представителей политических и деловых кругов из различных стран мира. Основанная в 1968 году итальянским общественным деятелем Аурелио Печчеи, эта организация ставила своей целью "углублять понимание особенностей развития человечества в эпоху научно-технической революции" и способствовать привлечению внимания мировой общественности к нарастающему обострению глобальных проблем.

Доклады Римскому клубу ученых с мировым именем часто носили сенсационный характер, так как авторы делали вывод, что при сохранении существующих тенденций научно-технического прогресса и

экономического развития человечество в первой половине XXI века ожидает глобальная катастрофа. При этом Аурелио Печчеи и его единомышленники выражали свои взгляды предельно ясно и в основе кризиса человечества видели в первую очередь социальные причины. "Триумфальное развитие западной цивилизации неуклонно приближается к критическому рубежу... В основе ее философии и ее действий всегда лежал элитаризм. А Земля - как бы ни была она щедрой - все же не в состоянии разместить непрерывно растущее население и удовлетворить все новые и новые его потребности, желания и прихоти. Вот почему сейчас в мире наметился новый, более глубокий раскол - между сверхразвитыми и слаборазвитыми странами. ... Маловероятно, чтобы она [Земля - ред.] оказалась способной выдержать и это новое испытание, особенно сейчас, когда ее собственный социальный организм раздирают многочисленные недуги"^{*}. Основатель Римского клуба предельно ясно подчеркивал системный ракурс видения проблематики развития. "...Все беспорядки и кризисы нашего времени есть одновременно и причина, и следствие неприспособленности человечества к новой реальности нашего времени. Проблемы демографии, безработица, недоиспользование социальных и экономических возможностей общества, дефицит и нерациональное управление ресурсами, неэффективность, инфляция, отсутствие

* При поддержке Римского клуба был проведен целый ряд исследований комплексного характера по проблемам развития: "Пределы роста ["The limits to growth", 1972, под рук. Д.Медоуза (США), на основе концепции, изложенной в кн. Дж. Форрестера (США) "Мировая динамика" ("World Dynamics"), 1971, рус. пер. 1978]; "Человечество на поворотном пункте" ["Mankind at the turning point", 1974, под рук. М.Месаровича (США) и Э. Пестеля (ФРГ)]; "Пересмотр международного порядка" ["Renewing the International Order"] (1974, под рук. Я.Тинбергена (Нидерланды), рус. пер. 1980); "Цели человечества" ["Goals for mankind", 1977, под рук. Э.Ласло (США)]; "За пределами века расточительства" ["Beyond the age of waste", 1978, под рук. Д.Габора (Великобритания) и У. Коломбо (Италия)]; "Нет пределов обучению: сужение разрыва в уровне образования людей" ["No limits to learning: bridging the human gap", 1979, под рук. М.Малицы (Румыния), Дж. Боткина (США) и М. Аль-Ма-джры (Марокко)]; "Диалог о богатстве и благосостоянии" ["Dialogue on wealth and welfare: an alternative view of world capital formation", 1980, под рук. О.Джарини (Италия)]; "Путеводители в будущее: к более эффективным обществам" ["Road maps to the future - towards more effective societies", 1981, под рук. Б.Гаврилишина (США)], и др.

** Печчеи А. Человеческие качества. Прогресс, Москва, 1980, С. 11-12.

безопасности и гонка вооружений, загрязнение среды и разрушение биосферы, заметное уже сегодня воздействие человека на климат и многие - многие другие проблемы, сцепившись друг с другом, подобно щупальцам гигантского спрута, опутали всю планету.”*

Исследования, инициированные Римским клубом, подготовили почву для организации обсуждения проблем глобального развития на межгосударственной основе в рамках ООН. Серьезная обеспокоенность состоянием окружающей человека природной среды и перспективами развития цивилизации в условиях продолжающегося роста населения планеты прозвучала на Стокгольмской конференции ООН 1972 года, которая создала специальную структуру - Программу ООН по окружающей среде (ЮНЕП) - для дальнейшей проработки обозначившихся проблем. За два прошедших десятилетия ЮНЕП и другие структуры ООН, а также Международный союз научных союзов (ИКСУ) провели большую работу в этом направлении.

Однако с течением времени становилось все более очевидным, что в рамках используемой модели индустриального развития защита природной среды носит характер борьбы со следствиями, а не с причинами, их порождающими. Все отчетливее мировое сообщество осознавало необходимость кардинального пересмотра самой модели развития человечества.

В 1987 году Всемирная комиссия ООН по окружающей среде и развитию обострила вопрос о необходимости поиска новой модели развития цивилизации, опубликовав доклад “Наше общее будущее”, широко известный как доклад Гру Харлем Брундтланд, возглавлявшей работу Комиссии. Именно с этого момента в средствах массовой информации начал употребляться термин “устойчивое развитие” (sustainable development), под которым стали понимать такую модель движения вперед, при которой достигается удовлетворение жизненных

* Печчеи А. Человеческие качества. Прогресс, Москва, 1980, С. 5- 6.

потребностей нынешнего поколения людей без лишения такой возможности будущих поколений.

Исследование и обеспечение устойчивого развития в комплексном его понимании, как междисциплинарной проблемы и многоаспектной стратегии, было определено среди главных задач ЮНЕСКО на 90-е годы (Ф.Майор, 1989) и получила поддержку в программах ЮНЕСКО на 1990-1991, 1992-1993 и 1994-1995 годы. В частности, Генеральной конференцией ЮНЕСКО в 1991 году было поддержано осуществление межсекторного проекта "Модели, методы и программные средства анализа глобальной и региональной неустойчивости развития", в результате выполнения которого был получен инструмент, позволяющий использовать методы моделирования для исследования устойчивости развития, системный анализ возможных путей и средств для достижения социально-эколого-экономической стабильности на мировом и региональном уровнях.

В декабре 1989 года Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию 44/428, призывавшую провести на уровне глав государств и правительств специальную конференцию, посвященную выработке стратегии устойчивого, экологически приемлемого экономического развития цивилизации.

Конференция ООН по окружающей среде и развитию прошла в Рио-де-Жанейро в июне 1992 года. На ее открытии Председатель Конференции Президент Федеративной Республики Бразилия Фернандо Коллор де Мелло, обращаясь с приветствием к участникам Конференции, представителям 180 стран мира, определил цель ее проведения: "Мы собрались, чтобы обеспечить прогресс в решении общей задачи, основанной на двух фундаментальных положениях - развитие и окружающая среда. Мы принимаем историческую необходимость и

* Модели, методы и средства анализа неустойчивости развития. Сб. науч. докладов конференции ЮНЕСКО - РАН (1991) (ред. В.М. Матросов), РАН, М., 1991г., 240 с.; Analysis of Development Instability on the Base of Mathematical Modelling. Preprints of Second Intern. Workshop (1992) (edit V.M.Matrosov), RAS, M., 1993, 290 p.

нравственную обязанность сформировать новую модель (развития), в которой благополучие всех и сохранение окружающей среды были бы обязательно синонимами... Мы не можем обеспечить экологическую безопасность планеты в социально несправедливом мире".*

Генеральный секретарь Конференции Морис Стронг в своем заявлении на церемонии ее открытия отметил, что, к сожалению, надежды, порожденные в мировом сообществе решениями Стокгольмской конференции 1972 года, в значительной степени остались неосуществленными - глобальные нарушения в природной среде продолжают нарастать. "Центральными вопросами проблемы, которой нам предстоит заниматься, - сказал он, - являются: характер производства и потребления в промышленно развитой части мира, который подрывает системы, поддерживающие жизнь на Земле; взрывообразный рост населения, преимущественно в развивающейся части мира, добавляющий ежедневно четверть миллиона человек; углубляющееся неравенство между богатыми и бедными, которое ввергает 75 процентов человечества в борьбу за выживание, и, наконец, экономическая система, которая не учитывает экологические ценности и ущерб, - система, которая рассматривает неограниченный рост как прогресс".**

Таким образом, с самого начала поиска путей устойчивого развития инициаторы этого процесса ясно понимали основные проблемы и необходимые условия ее решения. Выход из ситуации бесконтрольной максимализации потребления в промышленно развитых странах и роста нищеты в странах развивающихся следует искать в социально, ресурсно и экологически приемлемых для настоящего и будущих поколений формах жизнедеятельности на нашей планете. "Процессы экономического роста, которые порождают беспрецедентный уровень

* Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 год). Информационный обзор. Новосибирск, 1993, С. 7.

** Там же, С. 8.

благополучия и мощи богатого меньшинства, - подчеркивал Морис Стронг - ведут одновременно к рискам и дисбалансам, которые в одинаковой мере угрожают и богатым и бедным. Такая модель развития и соответствующие ей характер производства и потребления не являются устойчивыми для богатых и не могут быть повторены бедными. Следование по этому пути может привести нашу цивилизацию к краху.*

Рассмотрим некоторые количественные характеристики глобальных проблем, вставших перед человечеством.

2. ПРИЧИНЫ, ОБУСЛОВЛИВАЮЩИЕ НЕОБХОДИМОСТЬ КАРДИНАЛЬНОГО ИЗМЕНЕНИЯ ПАРАДИГМЫ РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ: СОЦИАЛЬНЫЕ, РЕСУРСНЫЕ, ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ

Усилиями ученых удалось обнажить для широкой общественности корни причин, загоняющих цивилизацию в режим самоистребления. В преамбуле итогового документа конференции в Рио-де-Жанейро зафиксирована ключевая оценка ситуации: "Человечество переживает решающий момент своей истории. Мир столкнулся с проблемами усугубляющейся нищеты, голода, болезней, неграмотности и продолжающейся деградации экологических систем, от которых зависит наше благосостояние."**

Бомбой, заложенной под нашу цивилизацию, является глобальный, грозящий взрывом социальный и экономический диспаритет во владении и распоряжении материальными, интеллектуальными и информационными ресурсами. Вопиющее неравенство возможностей

* Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992 год). Информационный обзор. Новосибирск, 1993 С. 7.

** Программа действий. Повестка дня на 21 век и другие документы конференции в Рио-де-Жанейро в популярном изложении. Центр "За наше общее будущее". Женева, 1993, С.1.

людей имеет много измерений - между промышленно развитыми и развивающимися странами, между Севером и Югом, Западом и Востоком, между белой, черной и желтой расами, между людьми, обществами и общинами, исповедующими различные религии, между социокультурными системами, между настоящим и будущими поколениями землян. По разному можно проводить разграничительные линии. Однако суть социального диспаритета неизменна - растущее противоречие между бедными и богатыми. Если исчислять доход каждого человека на планете в долларах США, то в мире сегодня насчитывается 157 миллиардеров, 2 миллиона миллионеров и в то же время у более чем 1,1 миллиарда человек (20% населения мира) доход составляет менее 1 доллара в день.

Диаграмма 1.

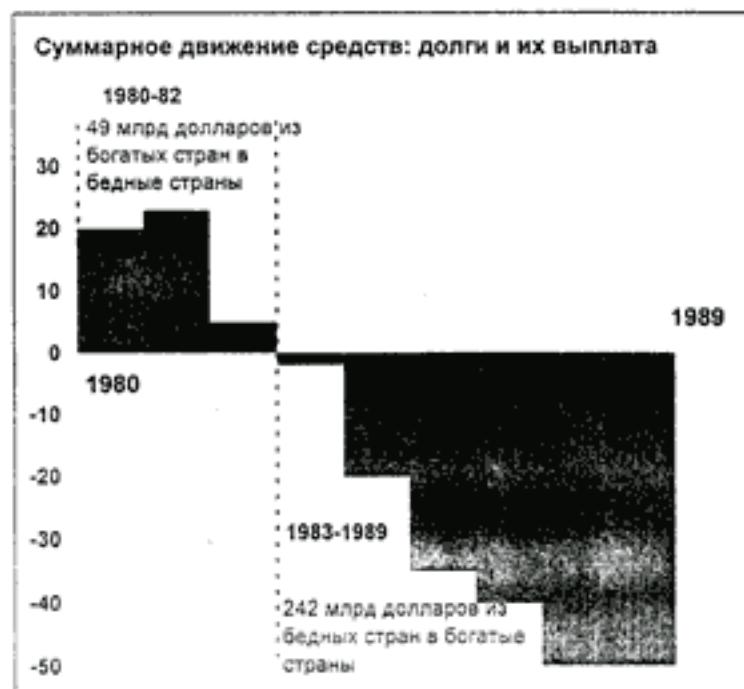


Источники: 1. The World Bank, *The World Tables, 1993*, on diskette (The World Bank, Washington, D.C., 1993)
2. United Nations (U.N.) Population Division, *Interpolated Nation Populations, 1950-2025, 1992 Revision*, on diskette (U.N., New York, 1993)

В течение последнего десятилетия многие развивающиеся страны выплатили по долговым обязательствам больше денег, чем они получили

в сумме от экспорта и от внешней помощи. Стремительно втягивается в этот процесс и наша страна.

Диаграмма 2.



Источник: UNDP, *Human Development Report 1992*. (New York: Oxford University Press for the UNDP, 1992).

Для построения устойчиво справедливого и эффективного нового экономического порядка необходимо в первую очередь ликвидировать неоправданную разницу в оплате труда, цен на сырье, полезные ископаемые, энергоносители, добываемые и вывозимые из развивающихся стран, и цен на готовую продукцию, производимую под контролем промышленно развитых стран и транснациональных корпораций (ТНК) и реализуемую на потребительских рынках бедных стран.



Диаграмма 3.



Источник: UNDP, *Human Development report*. 1992.

Диаграмма 4.



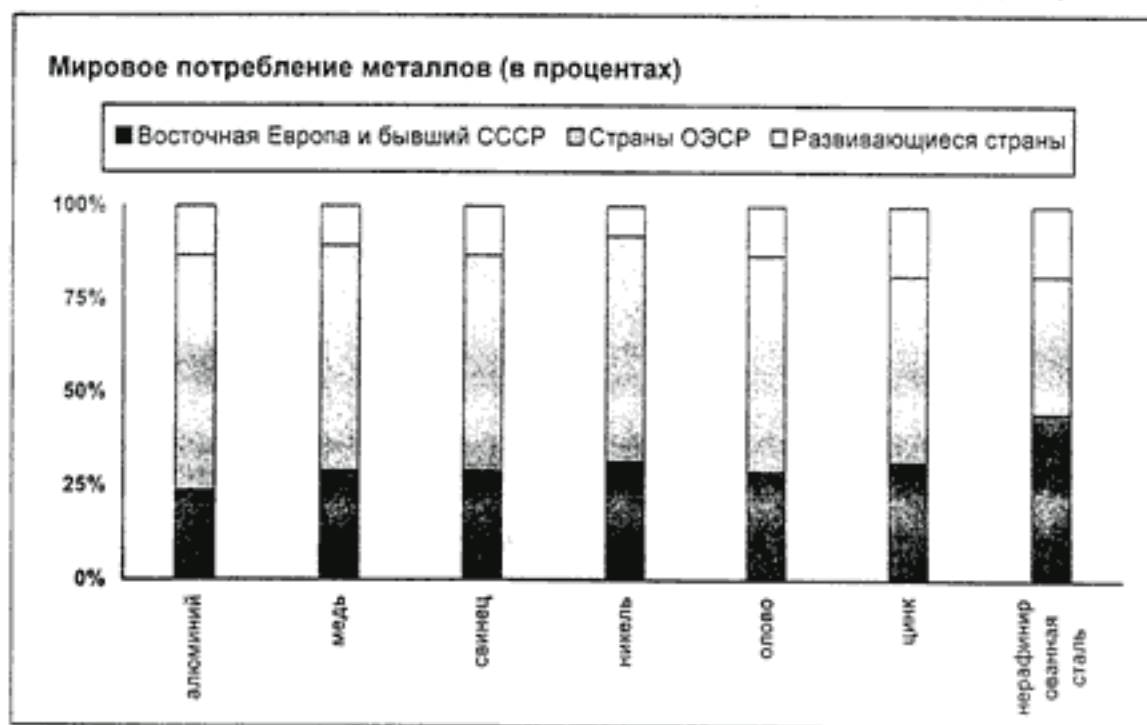
Источник: UNDP, *Human Development Report*, 1992.



Высокая оплата труда в развитых странах, по существу, достигается путем поддержания нищенского уровня заработной платы, который на протяжении столетий диктовался развивающимся странам и теперь навязывается России.

Высокие национальные доходы и уровень заработной платы идут рука об руку с высокими объемами и структурой потребления материальных ресурсов. Нежелание развитых стран отказываться от привычного расточительного образа жизни и является основной причиной перманентной деградации окружающей среды во всем мире.

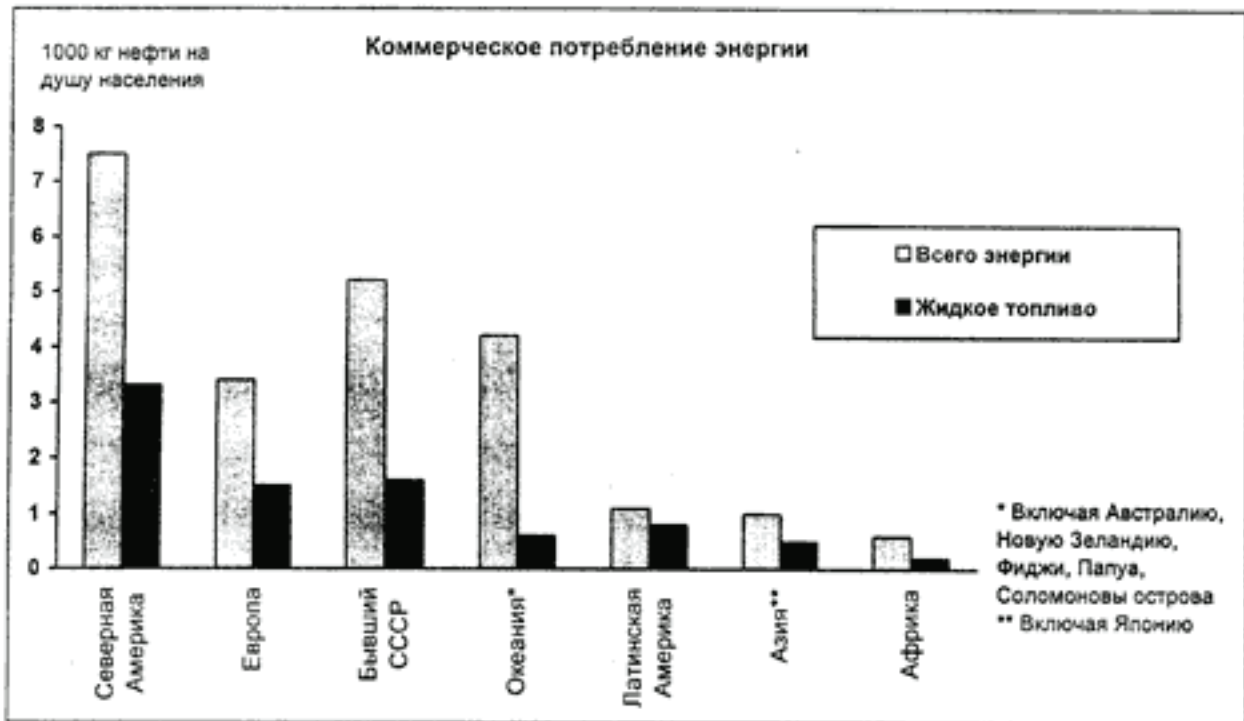
Диаграмма 5.



Источник: Mostafa K. Tolba, *Saving Our Planet: Challenges and Hopes*. (London: Chapman & Hall, 1992)

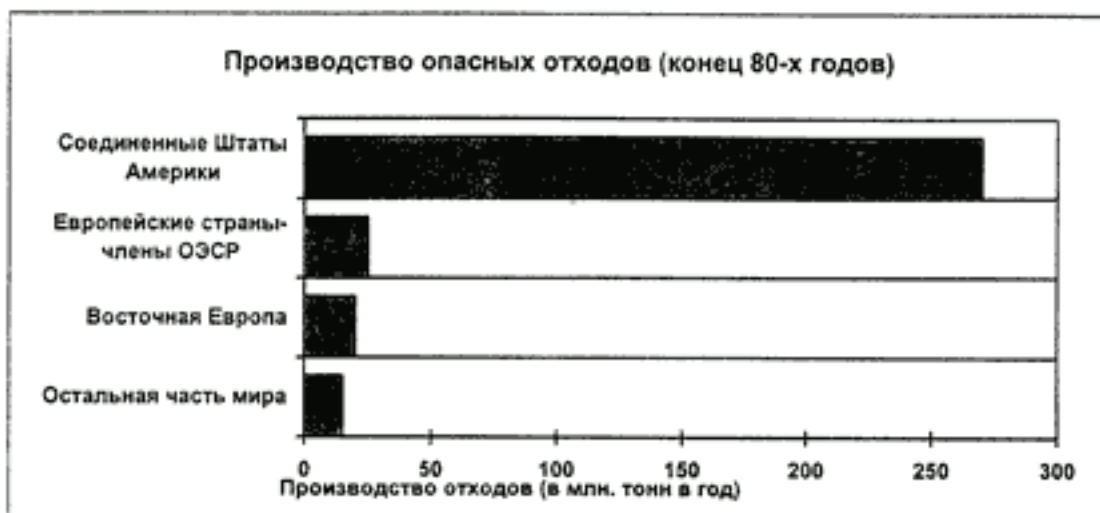


Диаграмма 6.



Источник: M. Shah, *Planet Earth: The Threat to a Sustainable Human Future*.

Диаграмма 7.



Источник: Mostafa K. Tolba. *Saving Our Planet*.

Расточительный образ жизни богатой части человечества разрушает окружающую среду. В то же время беднейшая часть

человечества не в состоянии удовлетворить свои элементарные первичные потребности в области питания, здравоохранения, жилищ и образования. Структура потребления, воспроизводящая нищету и бедность, продолжает загрязнять и угнетать окружающую среду.

Ситуация углубляется демографическим фактором. Население мира к 2020 году достигнет по разным оценкам 8 - 10 миллиардов человек и будет концентрироваться в своем большинстве в бедных развивающихся странах. Быстро растущее население мира в целом и расточительное потребление наиболее богатой его части ведут к росту нищеты остальных, резко увеличивая в то же время нагрузку на воздух, почву, воду и другие ресурсы жизнеобеспечения.

Диаграмма 8.



Источник: *An Agenda of Science and Development into the 21st Century* (1992).



Диаграмма 9.



Источник: UNDP, *Human Development Report*, 1992.

Демографические процессы начинают кардинальным образом воздействовать на социальную структуру населения планеты и усугублять диспаритеты. Глобальные процессы люмпенизации и пауперизации населения продолжают. Противоречия между богатым Севером и

бедным Югом, между истощенным по ресурсам Западом и богатым ресурсами и энергоносителями Востоком продолжают нарастать.

Рост населения в развивающихся странах создает проблему голода, решить которую страны бедного Юга в одиночку без помощи Севера не в состоянии. По данным ФАО в 1990 году уровень питания 786 млн. человек (14% населения мира) был ниже физиологической нормы. Чтобы обеспечить голодающую часть населения мира питанием хотя бы на уровне физиологических норм, с учетом роста численности населения необходимо к 2025 году удвоить объем сельскохозяйственной продукции, а к 2050 году - утроить. Учитывая же резкое возрастание энергозатрат на единицу такой продукции, надо признать, что решение этой задачи представляется крайне проблематичным.

По данным ФАО, общие потери урожая из-за вредных насекомых, сорняков и болезней, несмотря на рост используемых объемов синтетических пестицидов, в последние десятилетия оставались на уровне 30-35%. Сказался сложный комплекс факторов. Немалую роль сыграл естественный отбор и приспособление вредителей к действию ядохимикатов. К настоящему времени 500 видов насекомых и их личинок, 113 видов сорняков, 150 типов грибковых возбудителей болезней растений выработали иммунитет по отношению к одному или нескольким пестицидам или стали способными их разрушать. Дальнейшее наращивание использования синтетических пестицидов только усугубит экологические проблемы сельскохозяйственного производства. Необходима координация усилий на планетарном уровне, чтобы предложить в XXI веке принципиально новые технологии производства питания.

Объемы производства и структура потребления начинают лишать планету основ жизнеспособности. Продолжает расти в атмосфере концентрация двуокиси углерода - газа, создающего парниковый эффект, который, в свою очередь, способствует росту температуры на планете.

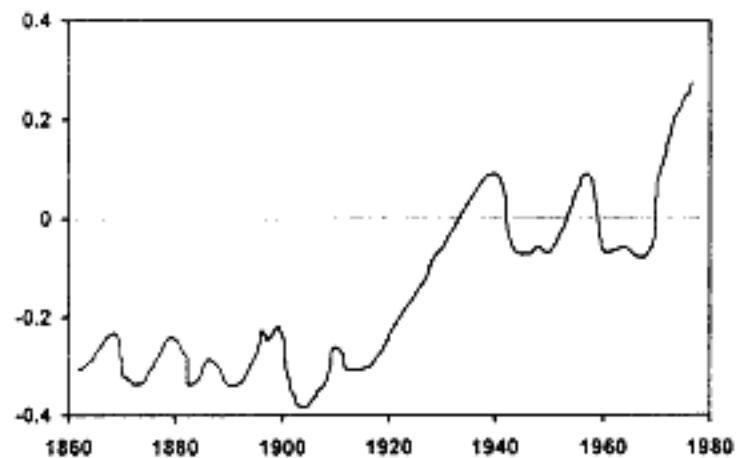
Диаграмма 10.



Источник: Donella H.Meadows, Dennis L.Meadows (and) Jorgen Randers, *Beyond the Limits: Global Collapse or a Sustainable Future*. (London: Earthscan Publication Limited. 1992).

Диаграмма 11.

Колебания температуры на планете, отклонения от средней температуры в 1951-1980гг, С°



Источник: Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC). J.T.Houghton, G.J.Jenkins, and J.J.Ephraums, eds., *Climate Change: The IPCC Scientific Assessment* (Cambridge University Press, Cambridge. U.K., 1991), p.213.



Все возрастающее количество опасных отходов, в первую очередь в промышленно развитых странах, оказывает отрицательное воздействие на состояние здоровья населения и окружающую среду.

Часть ядовитых отходов вывозится в развивающиеся страны, что вновь ставит их в положение неравенства в условиях жизни.

Еще одна негативная сторона индустриальной цивилизации проявляется в быстром уменьшении биологического разнообразия на планете. Главным образом это происходит из-за разрушения среды обитания, чрезмерной эксплуатации сельскохозяйственных ресурсов, загрязнения окружающей среды и привнесения инородных растений и животных.

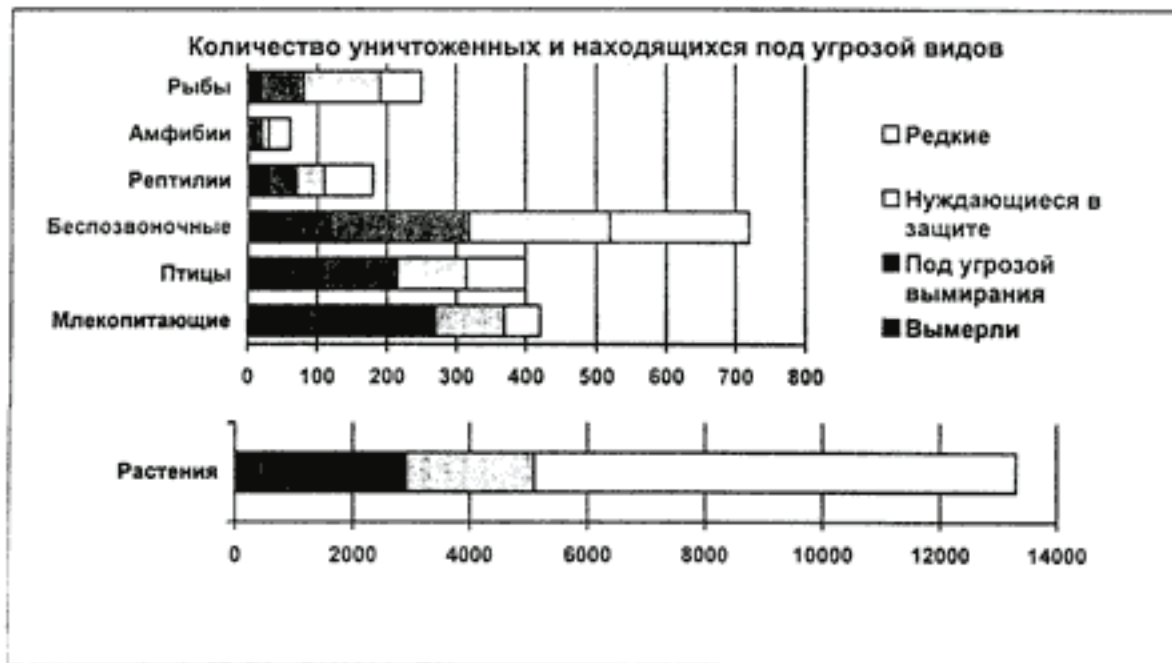
Диаграмма 12



Источник: Paul Harrison, The Third Revolution, 1B Tauris, 1992.



Диаграмма 13.



Источник: Mostafa K. Tolba, Saving Our Planet.

Уменьшение биологического разнообразия происходит, в первую очередь, вследствие деятельности человека и представляет собой серьезную угрозу нашему развитию. Нарушение естественного баланса в соотношении биологических видов ставит один из них (человека) на грань исчезновения.

Приведенные результаты социальных, экономических, демографических, экологических аспектов жизнедеятельности человечества (их число можно умножить) показывают неизбежность смены парадигмы развития земной цивилизации. Формы индустриального потребительского развития исчерпали свой потенциал. Чтобы остановить процесс деградации и самоистребления, необходимо кардинально изменить вектор развития цивилизации. Мировое сообщество императивно вынуждено перейти на путь устойчивого развития, которое подразумевает гармоничное сосуществование человека, общества и природы.



3. ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЕ ОРИЕНТИРЫ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ РАЗВИТИЯ: БАЛАНС СОЦИАЛЬНОЙ, ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩИХ

Человечество выстрадало путь к устойчивому развитию. В последние два десятилетия люди начали осознавать, что в мире, где так много нужды и где природная среда стремительно ухудшается, невозможны здоровое общество и разумное развитие. Мировое хозяйство не может выйти на безопасную траекторию развития, не перестав активно разрушать окружающую среду. Задача ближайших лет состоит в том, чтобы перевести это понимание в конкретные дела в каждой стране и совершить, наконец, переход к устойчивым формам развития и рациональному образу жизни.

Между тем, в нашей стране продолжается дискуссия по самому термину "устойчивое развитие" (sustainable development). К сожалению, в русском языке не оказалось прямого семантического эквивалента. К тому же, дискуссия совпала с периодом проведения в России радикальных либеральных реформ, что сделало нежелательным для их идеологов корректное понимание и отражение в проводимой политике социального аспекта концепции устойчивого развития, поскольку это подорвало бы опору осуществляемых преобразований на преобладание системы рыночных отношений, частной собственности любой ценой и модель периферийного либерального элитаризма. В этих условиях для большей части властных структур комплексный подход к пониманию сути концепции устойчивого развития стал невозможным. Между тем именно системный взгляд на эту концепцию как сложную совокупность взаимно детерминируемых социальных, экономических, политических, духовно-нравственных, межнациональных и других процессов является ключевым моментом для успеха будущих действий как на национальном, так и на общецивилизационном уровнях.



Концептуальная схема возникновения ноосферы



Именно на этот стержень понятия "устойчивое развитие" неоднократно обращается внимание в документах ООН, и соответственно в подписанной в Рио-де-Жанейро Декларации об окружающей среде и развитию:

- В центре внимания устойчивого развития должны находиться люди. Они имеют право на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой (принцип 1).
- Право на развитие должно осуществляться так, чтобы обеспечить равенство возможностей развития и сохранение окружающей среды как нынешнего, так и будущих поколений (принцип 3).

- Для достижения устойчивого развития защита окружающей среды должна стать неотъемлемой частью процесса развития и не может рассматриваться в отрыве от него (принцип 4).
- Для обеспечения защиты окружающей среды государства должны в соответствии с их возможностями шире применять принцип упреждающего принятия мер. В тех случаях, когда существует угроза серьезного или необратимого ущерба, отсутствие полной научной определенности не может использоваться в качестве причины отсрочки принятия экономически эффективных мер по предупреждению ухудшения состояния окружающей среды (принцип 15).
- Все государства и все люди в рамках важной задачи искоренения нищеты как необходимого условия устойчивого развития, должны уменьшить различия в уровне жизни и полнее удовлетворять потребности большей части человечества (принцип).
- Государства должны сотрудничать в духе глобального партнерства, чтобы сохранить, защитить и восстановить здоровье и целостность экосистемы Земли. Развитые страны признают ответственность, которую они несут в контексте международных усилий по обеспечению устойчивого развития с учетом масштабов воздействия, которое их общества оказывают на окружающую среду в целом, а также уровня технологий и объемов финансовых ресурсов, которыми они обладают (принцип 7).
- Чтобы достичь устойчивого развития и более высокого уровня жизни всех людей, государства должны ограничить и ликвидировать несоответствующие устойчивому развитию модели производства и потребления и стимулировать соответствующую демографическую политику (принцип 8).
- Устойчивое развитие требует более глубокого научного понимания проблем. Государствам следует делиться знаниями и



новыми технологиями для достижения целей устойчивости (принцип 9).

- Экологические проблемы решаются наиболее эффективным образом при участии всех заинтересованных граждан. Государства должны развивать и поощрять такое участие населения путем предоставления широкого доступа к экологической информации (принцип 10).
- Государства должны сотрудничать в деле создания открытой международной экономической системы, которая могла бы вести к экономическому росту и устойчивому развитию во всех странах (принцип 12).
- Национальные власти должны содействовать интернационализации экономических затрат с использованием экономических инструментов на основе принципа, гласящего: кто загрязняет окружающую среду, тот и должен нести финансовую ответственность за это загрязнение (принцип 16).
- Для достижения устойчивого развития необходимо всестороннее участие женщин. Необходимы также творческие силы, идеалы и мужество молодежи, знания коренного населения. Государства должны признавать и поддерживать самобытность, культуру и интересы коренного населения (принципы 20, 21 и 22).
- Война неизбежно оказывает разрушительное воздействие на процесс устойчивого развития. Поэтому государства должны уважать международное право, обеспечивающее защиту окружающей среды во время вооруженных конфликтов, и должны сотрудничать в деле его дальнейшего развития (принцип 24).
- Мир, развитие и сохранение окружающей среды взаимозависимы и неразделимы (принцип 25).

Провозглашенные Декларацией Рио-де-Жанейро принципы еще раз подчеркивают неразрывность всех аспектов будущего развития - социального, экономического, экологического и духовного.

Необходимость теснейшего сотрудничества правительства и населения каждой страны в деле поворота цивилизации на путь устойчивого развития была подчеркнута проведением в Рио-де-Жанейро



наряду с Конференцией ООН по окружающей среде и развитию Глобального Форума представителей 7650 неправительственных организаций из 165 стран мира. "Зеленое" движение общественности мира четко подчеркнуло неразрывность решения задач сохранения окружающей среды и социально-экономического развития. Оно констатировало, в частности, что:

- экономическое развитие в отрыве от экологии ведет к превращению Земли в пустыню;
- примат экологии без экономического развития закрепляет нищету и несправедливость;
- равенство без экономического развития - это нищета для всех.

Осознание необходимости устойчивого развития как сбалансированной жизнедеятельности человека, общества и природы означает, что этот путь призван быть:

- гуманистическим, то-есть обеспечивающим разумные духовные и материальные потребности человека;
- социально ориентированным, то-есть признающим в качестве равноправного субъекта развития справедливое общество;
- экологичным, или, в более широком значении, биосфероцентричным, то-есть сохраняющим необходимые для жизни качества биосферы.

Мировое сообщество все отчетливее осознает, что реализация концепции устойчивого развития требует серьезной корректировки шкалы жизненных ценностей с наращиванием удельного веса моральных и духовных компонент. Наиболее болезненно воспринимается стержневая составляющая такой корректировки: погоня за максимальной прибылью - фундамент нынешних рыночных экономик, не может рассматриваться далее, как ведущая движущая сила развития общества. Именно здесь заключается источник многих драматических конфликтов на пороге XXI века.



4. КОНФЛИКТ МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ НА ПУТИ К УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ: НАРАСТАЮЩАЯ БОРЬБА ЗА ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЙ, РЕСУРСНЫЙ, ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ РЕЗЕРВ И РЫНКИ СБЫТА

Критический уровень отношений между человеком, обществом и природой, дефицит ресурсов и деградация окружающей среды вылились в конфликт интересов на межгосударственном и национальных уровнях. Как было показано выше, глобальное противоречие развития заключается в том, что наибольший прирост населения (четверть миллиона в сутки) происходит в развивающихся странах, а максимальные уровни потребления ресурсов - в промышленно развитых странах.

Диаграмма 14.



Источник: United Nations (UN) Population Division, Interpolated National Population, 1950-2025: The 1992 Division (UN, New York, 1993)

Более того, уровень потребления природных ресурсов на душу населения в бедных странах в силу роста населения и увеличивающегося по совокупности факторов давления на окружающую среду уменьшается. Примером может служить сокращение пахотных земель на душу населения.



Диаграмма 15.



Источники: 1. Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) *Agrostat PC* (FAO, Rome, 1992). 2. United Nations Population Division, *World Population Prospects, 1950-2025, The 1992 Revision, Diskette* (U.N., New York, 1993).

Соседство подобных плотно заселенных территорий с ограниченными ресурсами со слабо заселенными богатыми природными ресурсами территориями сопредельных стран неизбежно будет порождать напряженность во взаимоотношениях соседей. Под этим углом зрения следует рассматривать российско-японский спор по южным Курилам и российско-китайское взаимодействие по проблеме границ.

Могут ли развивающиеся страны увеличить собственное потребление сырья на душу населения до уровня, характерного для развитых стран? Сопоставление соответствующих данных для Индии и США показывает, что это практически нереально.

Таблица 1.

Потребление сырья в США и Индии
(тыс. тонн, если не указаны другие единицы)

Виды сырья	Потребление в США	Потребление в Индии	Соотношение США/Индия на душу населения
Алюминий	4137	420	33,7
Бокситы	12835	4648	9,4
Медь	2057	157	44,8
Железная руда	64810	25384	8,7
Сталь	93325	20300	15,7
Никель	137	15	31,2
Фосфаты	40177	2381	57,6
Калийные удобрения	5612	1043	18,4
Уголь	672036	184992	12,4
Бензин	666032	53294	42,7
Природный газ (тераджоули)	21387719	397250	183,9
Крупный рогатый скот (головы)	35989	11758	10,5
Круглый лес(1000м ³)	468003	281045	5,7
Древесина(целлюлоза, 1000м ³)	136377	1208	385,7

Источник: World Resources, 1994-1995, p. 7.

Поскольку соотношение доходов 20% наиболее богатых жителей планеты и 80% остальных составляет $82,7:17,3 = 4,8$, то чтобы поднять уровень жизни 80% населения планеты до уровня 20% наиболее богатых, при нынешних технологиях пришлось бы увеличить объем потребления ресурсов в $4,8 \times 4 \approx 20$ раз, а с учетом грядущего к 2030-40 гг. удвоения численности населения - в 40 раз, что нереально, так как привело бы к исчерпанию большей части природных ресурсов. Надеяться же на то, что за 30-40 лет удастся создать технологии, которые в 40 раз сократят удельное потребление ресурсов и энергии, также не приходится. Поэтому борьба за источники ресурсов предстоит серьезная и рыночные силы будут лишь усугублять ее. С одной стороны, правительства и население развитых стран не хотели бы менять свой образ жизни. Но с другой - они понимают, что накапливающийся диспаритет объективно рано или поздно приведет к пересмотру основ мирового экономического порядка.



Наиболее дальновидные и опытные политики считают необходимым контролировать этот процесс, чтобы не подводить планету к грани катастрофических социальных потрясений. В начале 1996 года скончался Франсуа Миттеран, являвшийся в течение 14 лет до середины 1995 года Президентом Франции. Главы государств и правительств большинства ведущих стран мира подчеркивали в эти скорбные дни мудрость и величие Франсуа Миттерана, как государственного и политического деятеля мирового масштаба. Тем более надо прислушаться к его словам, произнесенным на Всемирном форуме на высшем уровне в интересах социального развития в Копенгагене в марте 1995 года: "Я задаю себе вопрос - сумеем ли мы предотвратить превращение мира во всеохватывающий рынок, где господствует закон сильного, где главной целью является получение максимальной прибыли в кратчайшие сроки, где спекуляция за несколько часов сводит на нет плоды труда миллионов людей и подвергает опасности результаты таких переговоров, как эти?"

Я спрашиваю себя - не отдаем ли мы будущие поколения игре этих слепых сил? Сумеем ли мы создать международный порядок, основанный на прогрессе и прежде всего на социальном прогрессе?"

Созвучны этому высказыванию слова Бригитты Даль, спикера парламента Швеции: "Мы хотим ответственного и устойчивого развития, основанного на экономическом росте, который достигается не путем безжалостной эксплуатации человека и природы и не путем жестокой эксплуатации других народов и их природных ресурсов. Мы хотим искоренить бедность, безработицу и слабую развитость многих стран, обеспечить здоровую экономику, работу, социальное благополучие, сохранение окружающей среды и устойчивое развитие. Мы ясно видим, что рыночная экономика с ее безудержной эксплуатацией человека и природы и жесткие санкции, предпринимаемые Международным валютным фондом по отношению к развивающимся странам, сами по себе не могут решить упомянутые проблемы - они не могут дать работу безработным и осуществить переход к экологически безопасным технологиям, они не могут защитить интересы бедных людей и



следующих за нами поколений. Скоро нас будет 10 миллиардов. Нельзя поэтому основывать стратегию выживания человечества на сегодняшних технологиях и неолиберальной рыночной экономике”.

Однако значительная часть бизнесменов, оказывающих прямо или косвенно серьезное влияние как на политиков, так и на общество, через средства массовой информации и путем лоббирования в верхних эшелонах власти, стремится, не очень афишируя это, сохранить как можно дольше сложившуюся в мире систему взаимоотношений, которая позволяла бы и далее продолжать на основе припудренных неокOLONиальных подходов широкую эксплуатацию ресурсов других стран. Примером может служить внешне благополучная Австралия, ставшая для наиболее развитых стран важным источником сельскохозяйственных продуктов и минерального сырья. Приведенные ниже диаграммы по соотношению роста добычи минерального сырья и численности населения, а также по соотношению экспорта сырья и продукции его высокотехнологичной переработки свидетельствуют о том, что Австралия по этим показателям движется в направлении превращения в сырьевой придаток развитых стран.

Диаграмма 16.



Источник:



Диаграмма 17.



Источник:

Стремительно и коварно, путем обмана общественности нашей страны отечественными реформаторами и их зарубежными вдохновителями проводится политика неокOLONиализма по отношению к России. "Чубайсизация" экономики с распродажей через безумную приватизацию обернулась разбазариванием национального достояния. Нефть, газ, алюминий, цветные и драгоценные металлы все в большей и большей мере уходят за рубеж. В американской печати появились статьи под заголовками "Давайте купим Сибирь (зачем мелочиться?)", в которых вполне серьезно обсуждаются проблемы быстрого захвата и присвоения Сибири. Вряд ли в наше время удастся осуществить проект покупки Сибири как "новой Аляски". Но вот скупка по дешевке промышленности Урала, Сибири и Дальнего Востока идет полным ходом. Кто, например, контролирует алюминиевую промышленность России?

"Чубайсизация" страны не только породила чудовищную социальную рознь в нашей стране (хотя весь мир борется с этим), но и нанесла трудно восполнимый урон нашей экономике. "Авгиевы конюшни",



доставшиеся нам в наследие после этого "реформатора", потребуют для расчистки огромных усилий государства и общества. Даже те, кто хотел бы рассматривать устойчивое развитие, не как сбалансированное решение социальных, экономических и экологических проблем, а прежде всего, как заботу об окружающей среде, должны понять, что если базовые отрасли промышленности будут тем или иным путем отчуждены от России и полностью переведены в рамки рыночных интересов (особенно других стран), то разговоры на национальном уровне о защите окружающей среды можно заканчивать. Тоталитаризм рынка и защиту окружающей среды трудно совместить. События будут разворачиваться по сценарию, который сегодня разыгрывается в объединенной Германии, где четко проявилась противоречивость интересов общества и мира бизнеса. Многообразие аргументов бизнесменов против жестких мер по защите природы в конечном счете сводится к семи тезисам:

1. Такие большие затраты на охрану природы угрожают нашему благосостоянию. Все эти новые "делай так" и "не делай того-то" дороги и являются слишком тяжким бременем для экономики Германии.

2. Строгие экологические меры не приносят дивидендов. Они просто съедают средства общества и резко ужимают частные доходы.

3. Строгое экологическое регулирование побуждает компании перемещаться за границу, если они хотят остаться конкурентноспособными. Германия теряет свою привлекательность как индустриальная база в связи с высокими расходами на защиту окружающей среды.

4. Защита природы подрывает деловую активность. В рамках стратегии общего снижения затрат она оказывает большое влияние на цены, что неизбежно ведет к сокращению рабочих мест.

5. Германия не может позволить себе такое строгое природоохранное регулирование в восточной части страны.



6. Природоохранная политика удушает малый и средний бизнес. Она не учитывает должным образом проблемы сферы малого и среднего предпринимательства.

7. Эко-менеджмент не окупается. Он просто вставляет палки в колеса делового мира."*

Особо следует обратить внимание на тезис 3. Он отражает реально формируемую транснациональными корпорациями политику выживания в ожесточенной конкурентной борьбе путем перемещения наиболее трудоемких и экологически опасных производств в страны, обладающие заметным экономическим резервом, не слишком жестким экологическим законодательством, богатством природных, и прежде всего, ископаемых ресурсов, высококвалифицированной, и вместе с тем дешевой рабочей силой. Сегодняшняя Россия и другие государства СНГ не могут не быть лакомыми территориями в этом отношении. Экспансия западного капитала в Россию пока идет подспудно с подготовкой плацдарма на будущее, когда сложатся условия большей защищенности этого капитала. Наиболее же чистые производства высокотехнологичной конечной продукции, приносящие наибольшую прибыль, Запад сохранит у себя и не будет сожалеть, если они окончательно развалятся у нас.

В какой же мере Россия противостоит развитию подобных тенденций?

* Environmental Protection - an Economic Asset. Umwelt Bundes Amt. Germany, 1994.

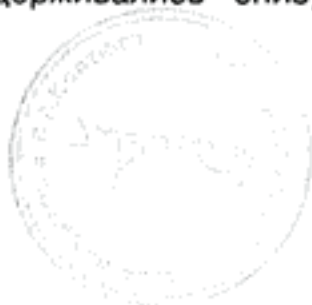


5. ИТОГИ ПЕРЕСТРОЙКИ, РАДИКАЛЬНЫХ РЕФОРМ И НЫНЕШНЕЕ СОСТОЯНИЕ РОССИИ

Чтобы яснее квалифицировать итоги реформирования России, следует иметь в виду сосуществование в мире двух тенденций, отличающихся по степени их декларирования и организационной интегрированности. Первая из них отражает достаточно широкое понимание того, что нашей цивилизации дальше "так жить нельзя!". Главы государств и правительств скрепили своими подписями в Рио-де Жанейро документы, в которых подтверждена необходимость кардинального изменения парадигмы развития, требующего, в частности, наращивания общественного и разумного по характеру и масштабам государственного регулирования в противовес действию "слепых" рыночных сил.

Вторая, менее пропагандируемая, отражает интересы рыночного бизнеса с его погоней за прибылью и стремлением закрепить и даже усугубить сложившееся в мире "разделение труда" и, соответственно, прибыли, облакая свои действия в адекватные ситуации формы и идеологические устойчивые установки (в частности, "интересы личности превыше всего"). Национальные правительства, взяв на себя обязательства в рамках первой тенденции, не могут в то же время не учитывать интересы национального капитала.

Поэтому на итоги реформ в России следует смотреть сквозь призму общецивилизационных интересов, национальных интересов России и краткосрочных интересов зарубежного и отечественного рыночного бизнеса. Реформы в России явились результатом сложного взаимодействия множества внутренних социально-политических сил и внешних факторов, которые меняли свой характер, направленность и степень влияния с течением времени. В начале перестройки преобразования в значительной мере инициировались сверху и поддерживались снизу. Первый, властный, вектор реформ выражал



усилия реформаторски настроенного руководства КПСС и государственных структур СССР. При этом преследовалась цель реформирования реального социализма советского типа в гуманный социализм с "человеческим лицом", и делались плохо подготовленные попытки реализовать различные схемы рыночного социализма. По мере того, как планы социалистической мобилизационной модернизации отступали, менялись взгляды "реформаторов-сверху". Одни из них стали разделять социал-демократические взгляды, другие - приняли систему либерально-капиталистических ценностей, заимствованных, главным образом, из социокультурной и политической практики североамериканского индустриального общества.

Второй вектор социальных сил реформирования возник снизу, как реакция населения на осознанную потребность реформ и на призыв руководства страны к "революционной перестройке". Социальная база этой составляющей реформаторских сил имела широкую демократическую основу, интеллектуальным ядром которой стала настроенная более радикально, чем номенклатура, художественная и научная интеллигенция, в основном, столичных центров и технополисов. Однако и в ориентациях этих слоев со временем происходили фундаментальные социально-политические изменения. На этапе начала перестройки демократическая "элита" и поддерживающие ее массы выступали под лозунгом "Вся власть Советам, фабрики - рабочим, земля - крестьянам!". Первоначально движение развивалось в поддержку курса на ускорение развития и улучшение социализма. К концу перестройки либеральные демократы уже занимали прочные позиции во властных структурах страны и не скрывали своих симпатий к ценностям капитализма. В условиях кризиса перестройки, резкого падения доверия народа к ее инициаторам, попыток нелегитимных действий союзного руководства у либеральной оппозиции возникла реальная возможность перехвата власти.



В 1991 году власть выпала из рук "реформаторов-сверху" и ее подобрала новая политическая "элита" - "реформаторы-снизу", которые быстро превратились в новый вид "реформаторов-сверху". По свидетельству одного из ее лидеров, "никто не рассчитывал оказаться у власти".^{*} Особенностью новой волны реформаторов было то, что она испытала на себе сильное влияние старой, сходящей с политической сцены партократической номенклатуры и унаследовала целый ряд ее качеств. Два из них необходимо выделить особо, так как они и в дальнейшем существенно влияли на развитие ситуации в России.

Во-первых, реформаторы как первой, так и второй волны в своей политической деятельности в значительной мере опирались и опираются, как это ни покажется странным, на изжившие себя представления и мифологизированное знание, а проще говоря - на игнорирование знаний. Во-вторых, как новая, так и старая политическая "элита" слишком часто игнорируют демократические процедуры принятия решений и научную обоснованность последних, тяготея к авторитарным методам управления. Волонтаризм и субъективизм - два системных порока отечественных политиков - продолжают царить в российской реальности. Действие этих факторов в политической жизни России пока не удалось подавить или хотя бы минимизировать. Более того, как показывает социологический и политологический анализ, сегодня они вновь усиливают свое влияние. Именно они, и связанное с ними отсутствие целостной научной стратегической концепции развития российского общества с учетом мировых тенденций и его исторических традиций, позитивной части опыта социально-экономического развития последних семидесяти лет, определили провал перестроечных и квазилиберальных реформ.

Потребность существенных изменений в советском государстве носила объективный характер. Перестройка была осознанной

^{*} См. Попов Г.Х. Россия не потеряна, ее заблудили. Московский комсомолец, 1995, 11 марта.



необходимостью для большинства социальных групп и слоев. Но это не означает, что вся советская система социально-политического и экономического управления государством была обречена и нуждалась в стремительном и полном уничтожении.

Вместо того, чтобы повести за собой все общество в проведении демократических реформ, наполнить реальным практическим смыслом и заставить работать демократическую формулу "Вся власть Советам!", государство и политическое руководство стали заложниками силовой конфронтационной идеологии и отживших свое неолиберальных концепций. Разрушив старую властную вертикаль, которая пользовалась доверием широких масс, но нуждалась в демократической модернизации, реформаторы второй волны оказались неспособными заменить ее новой, более эффективной. Властные структуры взяли на вооружение неадекватную для России модель развития периферийного капитализма. Государство, по сути дела, самоустранилось из сферы экономической деятельности, перестало выполнять активную роль в реформировании общественных отношений в нужном направлении.

К концу 1995 года стало ясно, что практическая реализация этой модели себя не оправдала. Контролируемые государством рыночные регуляторы так и не удалось запустить. Извлеченные из прошлого схемы монетаризма были обречены, так как в их ориентированных на максимализацию прибыли категориях нельзя было понять и контролировать процессы, происходящие в одной из самых масштабных и системно интегрированных социоэкономических систем планеты.

В процессе реформ не удалось сделать главного - создать высокую мотивацию труда и повысить доверие граждан к государству.

Утопическая вера в монетаристские регуляторы лишила стратегию реформ социальной ориентированности, то-есть, того, во имя чего и должны были осуществляться преобразования. Разрушение политических механизмов обратной связи между государством и обществом создало благоприятные условия для скоростного внеэкономического передела

собственности в пользу властвующих и криминальных группировок. С созданием слоя сверхбогатых "реформаторы" потеряли широкую социальную базу, которую они унаследовали от первого этапа перестройки. Народ, видя, как разваливается народно-хозяйственный комплекс страны и поняв, что его ввели в заблуждение, расстался с иллюзиями о новых честных правилах игры, справедливой заработной плате и достойной жизни.

Вместо того, чтобы снять антагонизм между номенклатурными верхами и бесправными низами, "реформаторы" усилили его, дополнив имущественным расслоением и криминальным беспределом. Возникло новое фундаментальное социально-политическое противоречие, которое по своему масштабу и глубине не идет ни в какое сравнение с противоречиями советской эпохи. Потеряв связь с действительностью, власть своей политикой низвержения большинства населения в бедность и нищету, размыванием духовных ориентиров и нравственности противопоставила себя обществу. При этом она игнорировала геополитические интересы и глобальные угрозы России. особенно выпукло неадекватность власти проявилась в событиях в Чечне.

Как показал опыт последних лет, ни абсолютизация монетаристских методов либеральных моделей развития, ни их разворот в сторону смягчения социальных напряжений, ни так называемая политика финансовой стабилизации не позволили запустить экономику и облегчить положение основной массы населения, которая, как устойчиво показывают опросы общественного мнения, по-прежнему воспринимает свое положение и состояние дел в стране как катастрофическое. Кризис захватил практически все сферы жизнедеятельности российского общества.



Таблица 2

**СООТНОШЕНИЕ ПРЕДЕЛЬНО-КРИТИЧЕСКИХ И РЕАЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА В 1994 ГОДУ***

(база сравнения 1990 год)

N п.п	Название показателя	Пределно-критическое значение в мировой практике	Величина показателя в 1994 году в Российской Федерации	Вероятные социально-политические и экономические последствия
	а	б	в	г
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ				
1.	Уровень падения ВВП	30-40%	50%	Деиндустриализация экономики
2.	Доля импортных продуктов питания	30%	40%	Стратегическая зависимость жизнедеятельности страны от импорта
3.	Доля в экспорте продукции обрабатывающей промышленности	40%	12%	Колониально-сырьевая структура экономики

* В таблице используются показатели: 1б. Падение ВВП США в период великой депрессии; 1в. Данные Госкомстата РФ; 2б. Данные Международной федерации агропроизводителей; 2в. Данные Комитета Совета Федерации по аграрной политике; 3б. Обобщенное значение показателя развитых стран; 3в. Данные Госкомстата РФ; 4б. Обобщенный показатель развитых стран; 4в. Данные Госкомстата РФ; 5б,в. См. Независимая газета, 1995 г., 25 февраля; 6б. Обобщенный показатель развитых стран; 6в. Данные Всероссийского центра уровня жизни (ВЦУЖ); 7б. Обобщенный показатель развитых стран; 7в. Данные Госкомстата РФ (нижняя величина показателя) и ВЦУЖ (верхняя величина показателя); 8б. Обобщенное значение показателя развитых стран; 8в. Данные Госкомстата РФ; 9б. Обобщенное значение показателя развитых стран; 9в. Данные Международной организации труда; 10б. Величина коэффициента при нулевой депопуляции; 10в. Данные Госкомстата РФ; 11б. Величина коэффициента простого замещения; 11в. Данные Госкомстата РФ; 12б. Данные ООН; 12в. Данные Госкомстата РФ; 13б,в. Данные Госкомстата РФ; 14б,в. Данные Организации экономического содействия и развития; 15б. Данные Академии МВД; 15в. Данные Криминологической ассоциации России; 16б. Данные ВОЗ; 16в. См. "Правда", 1994г., 15 декабря; 17б,в. Данные Российского федерального научно-методического суицидологического центра; 18б,в. Данные Минздравмедпрома РФ; 19б,в. См. М.Доган. Легитимность режимов и кризис доверия. ж. Социологические исследования. 1994 г., N 6, с. 151; 19в. Данные Аналитического центра ИСПИ РАН; 20б,в. Данные Аналитического центра ИСПИ РАН.



	а	б	в	г
4.	Доля в экспорте высокотехнологичной продукции	10-15%	1%	Технологическое отставание экономики
5.	Доля от ВВП государственных ассигнований на науку	2%	0.32%	Разрушение интеллектуального потенциала

СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА

6.	Соотношение доходов 10% самых богатых и 10% самых бедных групп населения	10:1	17:1	Антагонизация социальной структуры
7.	Доля населения, живущего на пороге бедности	10%	20-40%	Люмпенизация населения
8.	Соотношение минимальной и средней заработной платы	1:3	1:10	Деквалификация и пауперизация рабочей силы
9.	Уровень безработицы	8 - 10%	13% (с учетом скрытой безработицы)	Рост социально обездоленных категорий населения

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

10.	Условный коэффициент депопуляции (отношение числа умерших к числу родившихся)	1	1,63	Интенсивная депопуляция, вымирание населения страны
11.	Суммарный коэффициент рождаемости (среднее число детей, рожденных женщиной в фертильном возрасте)	2.14 - 2.15	1.39	Отсутствие простого замещения поколений
12.	Средняя продолжительность жизни населения в 1994 году	США, Великобритания - 75 лет, Швеция - 78, Япония - 79 лет	Россия - 65 лет (59- у мужчин, 72- у женщин)	Ухудшение здоровья населения
13.	Коэффициент старения населения (доля лиц старше 65 лет в общей численности населения)	7%	11%	Старение населения

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ

14.	Суммарные поступления от экологических платежей (в % от ВВП)	5% (Германия)	0,1 %	Низкий уровень экологического контроля
-----	--	---------------	-------	--



ДЕВИАНТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ				
	а	б	в	г
15.	Уровень преступности (количество преступлений на 1000 тыс. населения)	5-6 тыс.	6-6.5 тыс. (с учетом латентной преступности)	Криминализация общественных отношений
16.	Уровень потребления алкоголя	8 л абс. алкоголя на человека в год	14-18 л абс. алкоголя на человека в год	Физическая деградация населения
17.	Число суицидов на 100 тыс. населения	3 (до 1917 г. в России)	36 (данные 1993 г)	Массовая фрустрация сознания населения
18.	Уровень распространенности психической патологии на 1000 человек	284	280	Психическая деградация населения
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ				
19.	Доля граждан, выступающих за кардинальное изменение политической системы	40%	43%	Делегитимация власти
20.	Уровень доверия населения к центральным органам власти	20 - 25%	около 10%	Отчуждение власти от народа

Источник: Социальная и социально-политическая ситуация в России: анализ и прогноз (первое полугодие 1995 года). Под редакцией Г.В.Осипова. Авторы-составители В.К.Левашов и В.В.Локосов. М.: Academia, 1995.

Таблица 3

**Динамика основных показателей российской экономики
в 1985-1995 годах в ценах 1984 года**

		1985	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Население	млн.чел.	143.8	148.5	148.8	148.5	148.4	148.4	148.4
ВВП	млрд.руб.	431.5	464.0	417.5	338.2	297.6	253.0	210.0
Нац. доход (НД)	млрд.руб.	353.8	375.8	334.2	265.3	219.7	168.5	126.5
НД на душу населения	руб.	2459.8	2530.1	2246.0	1786.5	1480.3	1137.0	852.7
Использованный НД	млрд.руб.	337.1	364.2	275.4	216.7	210.1	-	-
на потребление	млрд.руб.	243.5	282.2	176.0	145.7	141.7	-	-
на накопление	млрд.руб.	93.6	82.0	100.6	71.0	68.4	-	-

* Следует принять во внимание огромный приток беженцев из других государств СНГ.



**Динамика основных показателей российской экономики
в 1985-1995 годах в ценах 1984 года (продолжение)**

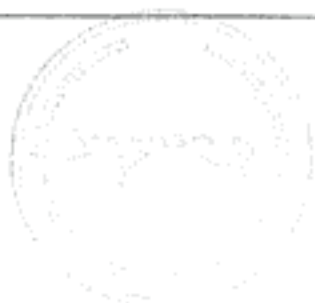
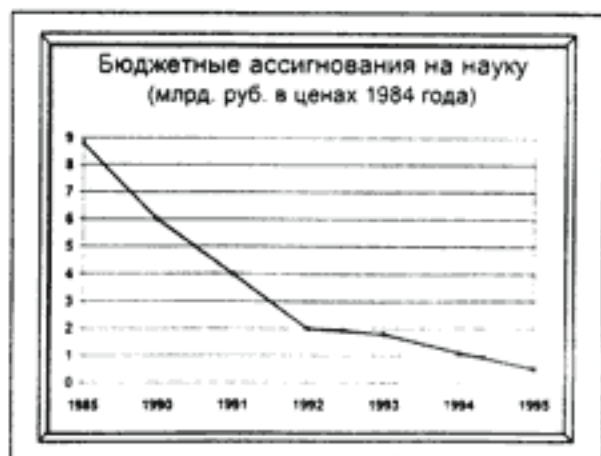
		1985	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Промышленная продукция	млрд.руб.	409.1	464.9	393.8	322.9	221.3	124.9	74.9
Добывающая	млрд.руб.			61.6	54.8	32.2	16.9	10.3
Обрабатывающая	млрд.руб.			331.0	268.1	189.0	108.0	64.8
Производство ТНП	млрд.руб.	197.0	208.5	103.7	88.1	66.8	36.1	19.1
Продовольствие	млрд.руб.	51.3	55.5	45.7	37.5	31.2	17.5	9.6
Винно-водочные	млрд.руб.	38.5	27.7	6.7	6.3	4.2	2.8	1.8
Непродовольств.	млрд.руб.	107.2	125.4	51.6	44.3	31.4	15.8	7.9
ТНП на душу населения	руб.	1369.6	1403.9	696.9	593.5	450.4	243.2	128.9
Продукция с/х на душу населения	млрд.руб.	95.6	86.3	55.4	50.4	41.1	32.8	26.2
Капиталовложения	руб.	664.7	581.0	372.6	339.7	276.8	220.8	176.6
Ввод жилья	млрд.руб.	111.0	121.7	83.1	49.9	49.7	42.7	32.0
Товарооборот	млн.кв.м.	62.6	61.7	49.4	41.5	41.8	38.5	32.7
Услуги	млрд.руб.	184.5	223.2	107.9	104.6	107.8	86.8	69.4
Экспорт	млрд.руб.	25.9	36.0	11.7	9.6	11.7	14.6	16.0
Импорт	млрд.долл.	72.6	67.1	51.1	42.4	44.3	48.0	48.0
Сальдо	млрд.долл.	69.4	65.0	44.6	37.0	26.8	28.2	25.4
Курс \$ на конец года	млрд.долл.	3.2	2.1	6.5	5.4	17.5	19.8	22.6
Индекс цен за год	руб.	0.7	6.7	1000.0	414.5	1247.0	3550.0	4700.0
КОНСОЛИДИРОВАННЫЙ БЮДЖЕТ		3%	6%	2.0	26.1	9.4	3.0	3.0
ДОХОДЫ	млрд.руб.	253.9	235.3	167.4	99.6	91.2	58.8	33.9
на прибыль	млрд.руб.	77.7	74.1	51.7	29.3	30.8	16.8	8.4
внешняя торговля	млрд.руб.	46.2	31.9	20.3	8.7	4.3	5.9	5.3
подходный налог	млрд.руб.	18.4	23.9	16.0	8.1	8.1	5.9	3.5
НДС	млрд.руб.	63.5	67.0	52.2	37.4	20.6	12.6	6.9
акцизы	млрд.руб.	0.0	0.0	2.0	4.0	3.3	2.4	1.3



**Динамика основных показателей российской экономики
в 1985-1995 годах в ценах 1984 года (окончание)**

		1985	1990	1991	1992	1993	1994	1995
Иные доходы	млрд.руб.	48.1	38.5	25.3	12.2	24.2	15.3	8.4
РАСХОДЫ	млрд.руб.	251.2	268.2	189.9	111.5	105.8	77.9	53.1
народное хозяйство	млрд.руб.	135.9	103.0	70.7	38.5	29.7	21.3	12.8
социально-культурные	млрд.руб.	72.9	87.3	56.5	25.8	26.3	18.8	12.2
государственное управление	млрд.руб.	5.5	6.4	6.5	6.6	7.7	6.2	6.2
оборона	млрд.руб.	41.6	39.0	27.5	16.0	13.2	8.9	6.3
наука	млрд.руб.	8.8	6.0	4.0	2.0	1.8	1.1	0.5
прочие	млрд.руб.	0.0	26.6	24.6	22.7	27.1	21.5	15.1
ДЕФИЦИТ	млрд.руб.	2.7	50.7	31.4	12.0	14.6	19.0	19.2
его доля в ВВП	%%	0.6	10.9	7.5	3.5	4.9	7.5	9.2
Доходы населения	млрд.руб.	244.7	323.9	327.7	132.6	143.5	144.9	115.9
Расходы населения	млрд.руб.	202.2	243.8	221.2	96.7	98.6	96.1	75.0
Прирост сбережений	млрд.руб.	0.0	0.0	66.9	6.3	9.1	8.7	7.9
ДЕНЕЖНАЯ МАССА	млрд.руб.	406.5	361.0	400.9	133.4	63.4	26.1	10.4
наличная	млрд.руб.	56.0	75.0	72.0	31.4	20.5	10.0	5.0
безналичная	млрд.руб.	350.5	286.0	328.9	102.1	42.9	16.1	5.6
Эмиссия	млрд.руб.	1.0	15.0	38.8	28.3	20.0	9.3	4.7
Кредитование экономики	млрд.руб.	338.8	247.0	190.7	95.3	55.9	33.3	18.3
Занятость	млн.чел.	74.9	74.4	73.1	72.0	70.9	70.0	67.2
Безработица	млн.чел.	0.0	0.0	0.1	1.0	1.1	1.9	4.7
Средняя зарплата	руб.	199.0	257.8	279.0	60.5	63.0	77.4	62.0
Средняя пенсия	руб.	74.0	90.0	90.0	35.3	32.4	34.9	29.7
Доход на душу населения	руб.	140.0	170.0	190.0	40.4	47.1	72.5	79.8
Прожиточный минимум	руб.	44.4	44.4	44.4	44.4	32.9	38.3	46.0
Дефлятор к 1984 году		1.0	1.2	2.3	53.5	545.3	2490.4	7471.2







Источники: Гильбо Е.В. Итоги перестройки и радикальных реформ и их отражение в статистике: проблемы сопоставимости показателей. М.: Эребус, 1995, С.12-13; Социальная и социально-политическая ситуация в России: анализ и прогноз (первое полугодие 1995 года). Под редакцией Г.В.Осипова. Авторы-составители В.К.Левашов и В.В.Локосов. М.: Academia, 1995.

В экономической сфере продолжается разрушение промышленного и аграрного потенциала, исторически сложившихся экономических связей и инфраструктуры. Возрастает угроза отложенной инфляции. Ускоряется процесс криминализации политических и экономических отношений.

В политической сфере нарастает противоборство различных ветвей власти, партий, движений и сил. Усиливаются процессы национально-территориальной и региональной суверенизации. Легализовался де-факто правовой и налоговый нигилизм. Невиданный размах приобрели разбухание, бюрократизация и коррупция государственного аппарата. Ухудшается геополитическое положение России, ослабевает ее внешнеполитическое влияние и подрывается статус великой державы.

В социальной сфере обостряются социальные, межнациональные и межконфессиональные конфликты. Растет социальное неравенство. Идет обнищание и люмпенизация значительной части населения. Низкая

степень удовлетворенности населения своей жизнью в целом и ее отдельными сторонами фиксируется во всех регионах.

В духовной сфере все нагляднее проявляется кризис нравственности. Усилился процесс отчуждения человека от производительного труда. Чрезвычайно возросло влияние психологии индивидуализма и стяжательства. Коммерциализация пагубно сказывается на состоянии науки, образования и культуры. Набирает силу социальное мифотворчество. Стал фактом авторитаризм в идеологии и политической практике.

Кризис процесса реформирования объясняется несоответствием выбранных целей и средств преобразований материальным условиям, социокультурным и духовно-нравственным императивам жизнедеятельности российского общества. Курс либеральных реформ кардинально расходится с возможными маршрутами перехода страны к устойчивому развитию. Главный методологический порок стратегии реформирования заключается в ставке на скорейшее достижение необратимости реформ, вылившееся в тотальное разрушение экономических, политико-государственных, социальных и этических основ социалистического общества мобилизационного типа и догматическое использование методов рыночной стабилизации, разработанных для стран, находящихся на доиндустриальном этапе развития, тогда как высокоиндустриальному российскому обществу в условиях возрастания глобальных угроз необходимо выработать стратегию перехода к постиндустриальному устойчивому развитию.

На планете заметно усиливается плановое регулирование дисбалансов материальных и информационных ресурсов, проведение согласованной политики экономической и социальной интеграции. Международное и государственное регулирование, планирование, управление стали реальностью наших дней. На этом принципе в XX веке происходило сближение передовых индустриальных (государственно-социалистической и государственно-капиталистической) систем



развития. Оно стало заметным с конца 30-х годов XX столетия и проявилось в тенденциях ряда экономических и социокультурных процессов в американском и советском обществах. Д.Белл в 1990 году считал, что СССР и США находятся на одном уровне развития: "Индустриальный тип (социальной организации общества - ред.) распространен главным образом на территории Атлантического побережья - в Западной Европе и США, а также в СССР и Японии. Развитие промышленности и энергетики подчинено здесь прежде всего производству товаров массового потребления, а труд в виде четко скоординированных действий человека и машины является состязанием с преобразованной природой".* В 1961 году Питирим Сорокин писал, что "анализ изменений и тенденций в главных сферах культуры, общественных институтов, систем ценностей и социокультурной жизни двух наций показывает, что в этих основных областях обе страны становятся все более похожими друг на друга, идут по одному пути, превращаясь в смешанный тип страны - ни коммунистической, ни капиталистической, ни материалистической, ни идеалистической, ни полностью религиозной, ни агностико-атеистической, ни чисто индивидуалистической, ни коллективистской, ни слишком криминальной, ни слишком святой. В настоящее время данный смешанный тип представляет собой эклектическую мешанину признаков, присущих обеим странам, мешанину, которая лишена единства новой - интегральной, культурной, общественной и личностной системы".**

Конечно, с течением времени обозначившиеся признаки проявлялись или затухали. В них, в частности, не нашел отражения процесс недопустимой эксплуатации природы ради максимализации

* Bell D. Die dritte technologische Revolution und ihre möglichen socioökonomischen Konsequenzen. Mercur. Stuttgart, 1990,- Jg. 44, H1. -S. 28-47.

** Sorokin P.A.; Mutual convergence of the United States and the USSR to the mixed sociocultural type. Mexico, D.F., 1961.



политической и экономической выгоды западного или советского типа индустриального развития.

Россия, выбирая свой путь в будущее, должна учитывать как мировые тенденции, так и особенности своего опыта и геополитического положения, ресурсные и экологические резервы, традиции и духовный мир населения.

Декабрьские 1995 года выборы в Государственную Думу, на которых созданное правящими верхами объединение "Наш дом - Россия" потерпело серьезное поражение, свидетельствуют о недоверии общества курсу нынешнего Правительства Российской Федерации во главе с В.С.Черномырдиным. Требование смены курса делает особо актуальной задачу разработки национальной стратегии перехода России на путь устойчивого развития.

Как отмечалось выше, через полтора года после подписания главами государств и правительств в Рио-де Жанейро документов, в которых они подтвердили безальтернативность следования концепции устойчивого развития, Президент РФ в феврале 1994 года издал Указ "О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития". Спустя 2 года, в январе 1996 года Правительство РФ рассмотрело "Проект концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию". Обсуждение этого проекта Правительством и принятое решение подтвердили, что в течение 3,5 лет перед общественностью России разыгрывался циничный фарс. Другого не могло и быть, поскольку власть имущие пытаются увлечь страну в направлении, прямо противоположном пути к устойчивому развитию. Недоверие общества к курсу Правительства РФ, высказанное на декабрьских 1995 года выборах в Государственную Думу, открывает новые возможности для обсуждения пути России в будущее.

Сегодня уже бессмысленно продолжать обсуждение концепции - время потеряно, а жизнь не может ждать. Надо сразу начать работу над проектом "Национальной стратегии перехода России к устойчивому



развитию" - комплексного долговременного плана с поэтапными показателями в экономической, экологической и социальной сферах и механизмами достижения поставленных целей. Конкретность задач позволит уйти от того непонимания сущности проблемы и "глубокогомысленного" переливания из пустого в порожнее, с которым довелось столкнуться в ходе двухлетней разработки концепции.

Но прежде чем перейти к рассмотрению возможного плана национальной стратегии устойчивого развития, целесообразно остановиться на некоторых важных особенностях России, которые благоприятствуют нашей стране в его реализации.

6. ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ПЕРЕХОДА РОССИИ НА ПУТЬ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Главное содержание грядущего этапа развития российского общества должно определяться объективными потребностями принятия новой парадигмы развития, основанной на механизмах устойчивого и гармоничного сосуществования человека, общества и природы: эффективной, экологичной, основанной на различных формах собственности экономике, нравственном гражданском обществе и реальных правах и свободах личности. Развитие должно идти на основе интеграционной стратегии устойчивого развития, которая означает солидаризацию интересов и потребностей личности, общества и природы и обеспечивает равноправное вхождение России в систему мировых хозяйственных связей на основе принципов постиндустриального развития.

Только в этом случае Россия учтет общецивилизационные тенденции и в то же время продолжит естественный исторический путь развития на основе своего материального и духовного потенциала. Отношения между Россией и миром должны выстраиваться на основе



равноправного партнерства и взаимоуважения национальных культур, без ущерба для ее долговременных интересов.

Мы часто говорим "мировая цивилизация". Но на самом деле мировое сообщество государств и народов, несмотря на провозглашаемую целесообразность глобальной интеграции, продолжает складываться из ряда отдельных, отличающихся друг от друга частей, по-существу, цивилизаций. Именно так его понимали наши соотечественники Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, Л.Н Гумилев. Именно так его понимали зарубежные ученые Д.Вико, Г.Гегель и О.Шпенглер.

Наиболее организованные, находящиеся в стадии подъема цивилизации, по-существу, являются "полюсами мира", определяющими его развитие. После второй мировой войны мир стал двухполюсным. Фактически в нем доминировали северо-американская капиталистическая и евразийская советская цивилизации, паритет которых по всем видам ресурсов обеспечивал в течение четырех десятилетий приемлемый баланс в мире. Благодаря усилиям реформаторов первой и второй волны, развалившим сначала СССР, а затем Россию, роль второго полюса стала быстро ослабевать. В настоящее время быстрыми темпами идет формирование новых полюсов: объединяющаяся Европа, быстро развивающаяся Юго-Восточная Азия, и, видимо, исламский мир. Свое место займет и Евразийский Союз с участием России. Можно надеяться, что в устойчивость многополюсного мира будет выше.

Равноправное устойчивое сосуществование множественности полюсов-цивилизаций и следует рассматривать, как "мировую цивилизацию". Так же, как утрата биологического разнообразия означала бы гибель природы, так и утрата разнообразия культур была бы губительной для человечества. За попытками унификации всех цивилизаций, причем чем быстрее, тем лучше, стоит корыстный интерес.

Арнольд Тойнби писал: "...Тезис о "единстве цивилизации" является ложной концепцией, весьма популярной среди современных западных



историков, мышление которых находится под сильным влиянием социальной среды.

Одна из причин, породивших это заблуждение, заключается в том, что современная западная цивилизация распространила свою экономическую систему по всему миру. За экономической унификацией, которая зиждется на западном основании, последовала и политическая унификация, имеющая то же основание и зашедшая почти столь же далеко. Несмотря на то, что политическая экспансия западного мира в наши дни не столь очевидна и наступательна, как экспансия экономическая, тем не менее около 60-70 государств современного мира... в настоящее время оказались членами (разной степени включенности) единой мировой системы государств с единым международным правом.

Западные историки преувеличивают значимость этого явления. Во-первых, они считают, что в настоящее время унификация мира на экономической основе Запада более или менее завершена, а значит, как они полагают, завершается унификация и по другим направлениям. Во-вторых, они путают унификацию с единством, преувеличивая, таким образом, роль ситуации, исторически сложившейся совсем недавно и не позволяющей пока говорить о создании единой Цивилизации, тем более отождествлять ее с западным обществом.*

Историческая потребность в реформировании российского общества наложилась на кардинальные изменения условий жизни на планете. В общем виде они проявляются в следующих закономерностях:

- человечество ускоряет свое движение по пути научно-технического прогресса, но возрастают и порождаемые им глобальные опасности и угрозы;
- мировое сообщество в условиях "ядерного пата" объективно имеет возможности мирного, демократического развития, но

* Тойнби А. Дж. Постигание истории. М.: Прогресс, 1991, С.81.



постоянно вспыхивают локальные военные конфликты, с которыми надо бороться;

- экономические, социальные, экологические и локальные военные и другие процессы на планете требуют глобального их решения институтами мирового и региональных сообществ;
- общественные отношения во все большей степени социализируются и гуманизируются, в противовес попыткам законсервировать элитарный характер развития "золотого миллиарда" (20% наиболее богатой части мира);
- идет объективный процесс сближения стран, блоков, систем в различных областях деятельности и одновременно обостряется и ужесточается борьба за материальные и информационный ресурсы и рынки.

В мире все большее значение приобретают экологические, экономические, социальные, демографические, духовные и нравственные проблемы.

В быстро меняющемся мире России предстоит найти свое место, в соответствии с ее потенциалом и национальными интересами. Социалистическая революция 1917 года в России и последовавшая за ней техническая и социальная модернизация страны были историческим прорывом, стремлением найти альтернативу обществу материально-потребительского эгоизма. Однако условия, в которых проходила эта попытка прорыва к обществу устойчивого будущего, были крайне неблагоприятны. Дважды в XX веке по территории самого большого в мире государства прокатывались самые разрушительные в истории человечества войны. После каждой из них требовались колоссальные усилия для возрождения многонационального и многоконфессионального российского общества. Ресурсы восстановления и прогресса приходилось изыскивать и за счет недопустимой эксплуатации природы. Фактически страна до 70-х годов была вынуждена жить в условиях мобилизационной экономики.



Одним из важнейших факторов возрождения является социокультурная солидарность сообщества народов, проживающих на территории Российской Империи - СССР - СНГ - Российской Федерации. Сохранит ли она свое значение в третьем тысячелетии?

Во-первых, необходимо признать, что Империя -Союз - Россия это отнюдь не продукт природной агрессивности московских правителей, а результат естественно-исторической, политической и экономической интеграции интересов большинства народов, в основном добровольно и сознательно объединявших усилия и искавших защиты у одной из самых развитых в духовном и культурном отношении цивилизаций на планете - российской цивилизации. Географические и исторические границы этой цивилизации на протяжении более чем тысячелетия менялись.

Во-вторых, Империя - Союз - Россия всегда имели значительные природно-материальные богатства, необходимые для экономического развития. СССР, вступив на путь индустриализации в условиях враждебного окружения, вынужден был развиваться автаркически, что без должного доступа к самым разнообразным минерально-сырьевым и другим природным ресурсам было бы невозможно. Как показывает приводимая таблица, Россия и сейчас резко выделяется среди развитых стран, в значительной мере исчерпавших свои ресурсы и живущих за счет ресурсов других стран.

Таблица 4

Материальные ресурсы некоторых ведущих стран мира

Страна	Площадь млн. кв.км.	Населе- ние млн. чел.	Плотность населения чел.\кв.км	Пашня га\чел	Запасы нефти т\чел	Запасы газа тыс.м ³ \чел
РФ	17.0	148.3	8.8	0.89	132	275
США	9.2	250	28	0.75	14	19
Канада	9.2	26.6	3	1.73	27	117
Германия	0.35	79.5	231	0.15	0.8	4.4
Франция	0.55	56.7	104	0.34	0.3	0.5
Англия	0.24	57.4	239	0.12	9.3	9.5
Япония	0.38	123.5	332	0.04	0.06	0.3

Источник: World Resources, 1994-95

В-третьих, СССР, вынужденно развиваясь в значительной степени автономно в мобилизационном режиме, сумел реализовать планы ускоренной масштабной индустриализации и агропромышленной кооперации, построив мощную целостную интегрированную экономику. Создав на этой основе ракетно-ядерное оружие, страна минимизировала угрозу прямого вооруженного вторжения на свои территории. Фактор внешней военной опасности впервые за многие столетия стал контролируемым. Ядерное оружие и сегодня служит залогом не только безопасности России, но и гарантом предотвращения третьей мировой войны - войны за передел территорий, ресурсов и рынков. Достигнув военно-стратегической стабильности, страна вышла из особого режима жизни общества, и перед ней открылись возможности перехода к этапу эффективного социального развития, для которого были созданы благоприятные материальные, организационные и духовные предпосылки.

В-четвертых, в преддверии вхождения в постиндустриальный период Россия обладала и пока еще обладает мощными, высокообразованными, квалифицированными людскими ресурсами. В течение последних десятилетий была создана кадровая и материальная база одной из лучших в мире систем непрерывного общего, специального и профессионального образования. И в постреформенный период, если не развалить эту систему, она после минимальной модернизации сможет вести подготовку специалистов высокой квалификации практически по всем современным специальностям.

В-пятых, Империя и СССР последовательно, сквозь века, на православной основе развивали взятую из христианства идеологему "все люди - братья", трансформировав ее в идею соборности и общности судеб русского и братских ему народов. Духовным и социокультурным стержнем сложившейся социальной общности является веротерпимость с ее уникальным тысячелетним опытом мирного сожительства православия, берущего начала в Византии, с исламом, буддизмом и другими



религиями, которые на протяжении веков выработали опыт сохранения нравственно-этических постулатов народов Евразии. Этика индивидуализма и эгоизма по объективным причинам не вписалась в суровую природную среду и социокультурную действительность России.

В-шестых, кризис и развал государственных структур сначала Империи в начале XX века и Союза ССР в конце этого века были вызваны не объективным дефицитом внутренней солидарности народов, проживающих на этой евроазиатской территории, а внутренними субъективно-политическими и внешними, входящими в противоречие с национальными интересами, причинами. На протяжении последних столетий народы на этой территории образовали единую социальную общность, составляющие которой не стремились разъединяться и мигрировать, а наоборот - спокойно жить вместе со своими соседями. На всем евроазиатском пространстве страны на новых принципах начались процессы реинтеграции систем политического и экономического управления, переход от представительных и иерархических структур к соучастным формам социальной организации.

В-седьмых, Россия в III тысячелетии будет объективно выполнять роль естественного географического и социокультурного моста - материка на путях, связывающих интенсивно интегрирующуюся Европу и бурно развивающиеся страны Азиатско-Тихоокеанского региона. Именно на глобальных евроазиатских пространствах с их уникальными природными, материальными, людскими и духовными ресурсами в третьем тысячелетии есть все возможности интегрировать и реализовывать накопленный интеллектуальный и технологический потенциал Европы, Америки и Азии. В силу своего географического положения, созданных предпосылок и потребностей мирового развития Россия - Евразия неизбежно будет выдвигаться в эпицентр мировой хозяйственной и духовной жизни.



Перечисленные факторы свидетельствуют о том, что на территории бывшего СССР имеются уникальные предпосылки для прорыва в будущее в рамках концепции устойчивого развития.

Если россияне вместе с другими народами бывшего СССР этого не сделают, (а для этого, как показано выше, есть все предпосылки), то последствия будут трагичными.

В ближайшие годы Россия, а скорее всего будущий Евроазиатский Союз, должен осуществить переход к устойчивому развитию. Его суть заключается в эволюции от индустриального к постиндустриальному социально ориентированному обществу, которое призвано вывести человечество из социального и экологического тупика.

7. ПОДХОДЫ К РАЗРАБОТКЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ СТРАТЕГИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Глобальная программа — “Повестка дня на XXI век”, принятая на конференции ООН в Рио-де-Жанейро, ориентирована на подготовку мирового сообщества к решению тех проблем, с которыми наша цивилизация столкнулась на исходе XX века. Документ сгруппирован в четыре раздела: социальные и экономические аспекты; сохранение и рациональное использование ресурсов в целях развития; усиление роли основных групп населения; средства осуществления. Цель программы — инициировать разработку национальных стратегий устойчивого развития и служить подспорьем в этой работе.

Конкретным государствам и нациям предстоит далее самим решить задачу преодоления традиционного разделения вопросов экономики, социальной сферы и экологии и перехода к комплексному учету всех факторов при принятии решений. “Правительствам ...следует принять национальную стратегию устойчивого развития на



основе осуществления решений, принятых на Конференции, включая Повестку дня на XXI век... К числу ее целей должно относиться обеспечение социально надежного экономического развития, при котором осуществляются мероприятия по охране ресурсов и окружающей среды в интересах будущих поколений. Она должна разрабатываться при самом широком участии всех слоев общества" (пункт 8.7).*

Во многих странах практически сразу развернулась интенсивная работа по формированию национальных стратегий. Например, премьер-министр Великобритании Джон Мейджор уже в январе 1994 года представил парламенту от имени правительства стратегию устойчивого развития своей страны, которая по сути дела является общенациональным планом развития с определением целей, показателей и механизмов их достижения. Разработаны стратегии устойчивого развития Нидерландов, КНР и ряда других стран.

В Соединенных Штатах Америки при Президенте действует Совет по устойчивому развитию. В его официальных документах обозначены три главных ориентира-условия успеха устойчивого развития: социальная справедливость, сохранность окружающей среды и экономическое процветание. Президентский Совет определил десять национальных целей, позволяющих США вступить на путь устойчивого развития: здоровая окружающая среда, экономическое процветание, справедливость, охрана окружающей среды, рациональное управление ресурсами, устойчивость территориальных общностей, вовлечение граждан в процессы принятия решений, стабилизация численности населения,

* Коптюг В.А. Конференция ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, июнь 1992г.) Информационный обзор, Новосибирск, 1993, С.39.

международная ответственность, система образования. Цели интерпретируются в соответствии со сложившейся в стране проблемной ситуацией в различных сферах жизни.

I. Здоровая окружающая среда — обеспечить всем членам общества возможность жить в здоровой окружающей среде с чистым воздухом и водой.

II. Экономическое процветание — поддерживать жизнеспособность экономики США, рост которой создавал бы необходимые и достаточные для общества рабочие места, позволял бороться с бедностью, обеспечивал высокое качество жизни для всего общества в условиях возрастающей конкуренции в мире.

III. Справедливость — гарантировать каждому члену общества справедливое правосудие и возможность достижения материального, экологического и социального благополучия.

IV. Охрана окружающей среды — обеспечить защиту и восстановление биологического здоровья и разнообразия экосистем, сохранение природных ресурсов для будущих поколений.

V. Рациональное управление ресурсами — сформировать этику индивидуальной и коллективной ответственности за экономические, экологические и социальные последствия своей деятельности.

VI. Устойчивость территориальных общностей — обеспечить населению доступ к образованию и труду, участие в общественном управлении в условиях безопасной и здоровой окружающей среды.

VII. Вовлечение граждан в процессы принятия решений — расширить возможности граждан, организаций и населения участвовать и влиять на принятие решений по проблемам использования природных ресурсов, окружающей среды и экономического развития.



VIII. Население — стабилизировать численность населения США.

IX. Образование — обеспечить гарантии получения непрерывного образования, необходимого для социально значимого труда, высокого качества жизни и понимания сущности устойчивого развития.*

X. Международная ответственность — США принять на себя роль лидера в разработке политики глобального устойчивого развития, стандартов поведения, а также торговой и внешней политики, которые способствовали бы достижению устойчивости.

В нашей стране процесс реформирования экономической и политической систем с самого начала проходил таким образом, что общество скорее отдалялось от обсуждения и решения проблем устойчивого развития, чем вовлекалось в них. Спустя полтора года после Конференции в Рио-де-Жанейро в феврале 1994 года Президент РФ своим Указом одобрил Основные положения государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития, подготовленные Министерством окружающей среды и природных ресурсов и поручил Правительству разработать до конца 1994 года проект концепции перехода Российской Федерации на модель устойчивого развития. Разработка этой концепции началась вопреки призывам ООН без широкого обсуждения в обществе основополагающих направлений и принципов развития. Проект концепции верстался вне рамок системного подхода с превалированием "видения" проблем устойчивого развития правительственными чиновниками, с акцентом на экологические проблемы. В июне

* См. The President's Council on Sustainable Development. Public Comment Survey. PCSD, Washington, August 1995, pp 2-4

1995 года этот проект был вынесен на рассмотрение Всероссийского съезда по охране природы, где был подвергнут серьезной критике. Доработанный Министерством экономики и Минприроды РФ проект концепции перехода Российской Федерации на модель устойчивого развития был вынесен на рассмотрение Правительства РФ, что кончилось, как уже упоминалось выше, очередным конфузом.

В сложившихся в стране условиях тупиковой политической ситуации и социально-экономического кризиса для того, чтобы избежать очередной силовой конфронтации в обществе, консолидировать его на основе четких и понятных целей, разработка национальной стратегии перехода на рельсы устойчивого развития с системой целей, индикаторов и механизмов реализации приобретает особое значение. К этой комплексной работе необходимо приступить как можно скорее, не пытаясь далее совершенствовать уводящий в сторону проект концепции, который основывается на целом ряде крупных концептуальных ошибок и политических просчетов, приведших страну к криминально-олигархическому анархизму. Сегодня общество тотально отторгает политику радикальных реформаторов, находящихся у власти. Национальная стратегия развития России должна, с одной стороны, воплотить в себе позитивные элементы проведенных преобразований, а с другой — быть откорректированной с учетом опыта развития в советский период и на основе научной и социальной экспертизы намечаемых реформ.

Это неизбежно будет означать радикальное изменение всей проводимой государством политики, ее четко выраженную ориентацию на национальные интересы устойчивого развития и учет исторического

опыта развития России как общности на территории евразийского геополитического пространства.

Успешные экономические и социальные реформы могут быть осуществлены только при опоре прежде всего на собственный экономический и интеллектуальный потенциал, на эффективную государственную власть, на обеспечение ее ведущей роли в планировании и управлении социально-экономическими процессами. Государственный сектор экономики, включающий в себя базовые отрасли хозяйствования, должен играть ведущую роль в ходе реформирования народного хозяйства страны. С ним связаны наукоемкие, основанные на передовых технологиях производства, воплощающие в себе современный научно-технический прогресс. Для России это прежде всего аэрокосмический и оборонный комплексы, машиностроение, топливно-энергетический комплекс, дальний транспорт, информационные технологии и некоторые другие отрасли промышленности.

Сфера государственного патронажа должна распространяться на образование, науку, культуру, здравоохранение.

Государственное регулирование не может не включать инфраструктуру российского общества. Однако это означает не возврат к административно-командной роли государства, а более разнообразные и гибкие формы вмешательства в экономику, с учетом специфики различных форм собственности. Законодательное и административное управление должно дополняться целой системой экономических мер и стимулов, побуждающих развивать и совершенствовать производство, в том числе эффективным и социально-справедливым налогообложением.



Одновременно с усилением роли государственного регулирования должна быть обеспечена оптимизация отношений по линии Центр-регионы с повышением экономической самостоятельности регионов, с одной стороны, и развитием более тесной экономической интеграции, с другой. Восстановление интегрированного народно-хозяйственного комплекса, единое правовое и рыночное пространство — важнейшие ближайшие цели.

Новый курс развития должен внести коррективы в обозначившееся нарушение паритета в экономических отношениях России с Западом, противостоять попыткам навязать России роль сырьевого придатка развитых стран Запада. Новый курс предполагает обязательную ориентацию на социальные критерии любых намечаемых изменений в экономике и других сферах, учет их социальной цены и экологических последствий, опору на духовно-нравственные ценности народов России, на достижение социального и межнационального согласия.

К настоящему моменту стали проявляться ориентиры и главные механизмы политики, которая позволила бы обеспечить интеграцию российского общества в процессе достижения устойчивого развития:

- отказ от догм монетаристской модели реформирования и переход к социально ориентированной политике государства по реализации интегрированного устойчивого развития;
- активизация процессов конституционного строительства, позволяющего вернуть общество на путь демократического развития и построения правового гражданского общества;
- создание и формирование подлинных органов народовластия, которые явились бы механизмами социальной солидарности и



интеграции политического разума и воли политиков с созидательной социальной энергией;

- принятие необходимых законов и создание в Генеральной прокуратуре специальных следственных органов, непосредственно подчиненных Государственной Думе и Прокурору РФ, по борьбе с организованной (в том числе экономической) преступностью и коррупцией, особенно в верхних и средних эшелонах власти, с опорой на эффективно зарекомендовавший себя в международной практике принцип “чистой политике — чистые руки”;
- пересмотр приватизационных актов в тех случаях, когда они противоречат законодательным нормам, национальным интересам, интересам трудовых коллективов и приводят к ограблению страны;
- ревизия старой и создание новой государственно-регулируемой и национально-ориентированной кредитно-финансовой системы, обеспечивающей наращивание отечественных и иностранных инвестиций в экономику России;
- законодательная экономическая и таможенная защита отечественного товаропроизводителя;
- принятие мобилизационного плана восстановления производственного и сельскохозяйственного комплексов России;
- опору в экономической стратегии на государственный сектор базовых и наукоемких отраслей промышленности;
- наращивание законодательной и экономической базы эффективного развития частного предпринимательства в сферах малого и среднего производства и услуг;



высшими должностными лицами, исключающего возможность злоупотребления властью в личных или групповых целях.

III. Социальная справедливость — установление гарантий равенства граждан перед законом, правосудия, обеспечения равенства возможностей достижения материального, экологического и социального благополучия.

IV. Здоровая окружающая среда - обеспечение всем гражданам возможности жить в здоровой окружающей среде с чистым воздухом и водой, создание системы правовых гарантий и этических норм, обеспечивающих защиту и восстановление биологического здоровья и разнообразия экосистем.

V. Рациональное управление ресурсами — создание правовых основ государственной политики рационального использования материальных, интеллектуальных и информационных ресурсов на основе соблюдения национальных интересов страны и сохранения ресурсов для будущих поколений.

VI. Население — принятие государством чрезвычайных мер по увеличению продолжительности жизни и росту численности населения России, проведение активной демографической и социальной политики по отношению к молодым семьям, материнству, детям и молодежи.

VII. Образование, наука, культура — государство должно рассматривать эти сферы как фундамент будущего страны как в духовном, так и производственном плане.

VIII. Международное сотрудничество — активная позиция России в международных организациях, двусторонних отношениях между странами, системе мировых экономических отношений по сохранению и рациональному использованию национальных и глобальных ресурсов.



При разработке национальной стратегии устойчивого развития следует иметь в виду подготовленные в рамках ООН рекомендации по показателям (индикаторам) движения страны к целям устойчивого развития. Набор подготовленных для обсуждения Комиссией ООН по устойчивому развитию индикаторов приведен в таблице. Он включает в себя поднаборы индикаторов, отражающих нынешнее состояние различных сфер жизнедеятельности, происходящих изменений и корректирующих действий. Формирование национальной стратегии (комплексного стратегического плана) предполагает обоснованное задание изменения этих показателей по этапам долгосрочной реализации принимаемой стратегии (долгосрочного плана).



Выбор долгосрочных целей и краткосрочных задач и наличие индикаторов, по которым мировое сообщество будет судить о степени продвижения каждой страны к устойчивому развитию, представляют собой основу для начала работы над проектом Национальной стратегии устойчивого развития России. Чтобы ускорить начало этой работы ниже, в порядке обсуждения, приведен проект возможной структуры этого документа.

Представляется необходимым в кратчайшие сроки уточнить основные цели и приоритеты национальной стратегии, структуру соответствующего документа, сформировать высококвалифицированную команду и приступить к проработке разделов документа с последующим сведением их воедино и вынесением проекта Национальной стратегии устойчивого развития России на широкое обсуждение.

ПРОЕКТ

НАЦИОНАЛЬНАЯ СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

ВВЕДЕНИЕ

Часть первая. НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ И ПРОБЛЕМЫ ГЛОБАЛЬНОГО УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

I. СОВРЕМЕННЫЙ МИР И РОССИЯ — НЕОБХОДИМОСТЬ СМЕНЫ ПАРАДИГМЫ РАЗВИТИЯ



- II. ПРИНЦИПЫ УСТОЙЧИВОГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА, ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ
- III. СТРАТЕГИЧЕСКИЕ, СРЕДНЕСРОЧНЫЕ И КРАТКОСРОЧНЫЕ ИНТЕРЕСЫ И ЦЕЛИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

Часть вторая. **НАЦИОНАЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ И ПОТЕНЦИАЛ ДЛЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ**

I. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ

ЗДОРОВЬЕ НАСЕЛЕНИЯ И ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ
ДЕВИАНТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ И ПРЕСТУПНОСТЬ
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ
НАЦИОНАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА, МОРАЛЬ И ЭТИКА

II. МАТЕРИАЛЬНЫЕ РЕСУРСЫ И ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА

ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЕ РЕСУРСЫ
МИНЕРАЛЬНО-СЫРЬЕВАЯ БАЗА И ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ
АТМОСФЕРА И ВРЕДНЫЕ ВЫБРОСЫ
ВОДНЫЕ РЕСУРСЫ СУШИ И ПИТЬЕВАЯ ВОДА
МОРЯ И ПРИБРЕЖНЫЕ ЗОНЫ
СОСТОЯНИЕ ПОЧВЫ
ЛЕСА И ЗАПОВЕДНИКИ
БИОСФЕРА И ЖИВОТНЫЙ МИР



III. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ РЕСУРСЫ
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ:

*ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ И ХАРАКТЕР ОТНОШЕНИЙ
ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ
СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ*

Часть третья. **НАПРАВЛЕНИЯ, ЗАДАЧИ И МЕХАНИЗМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ**

I. ПРИОРИТЕТНЫЕ ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ:

*ПРОДОВОЛЬСТВИЕ, ЖИЛЬЕ, ОДЕЖДА,
ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И РОЖДАЕМОСТЬ, НАУКА,
ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛЬТУРА, ЭКОЛОГИЯ*

II. СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ НАСЕЛЕНИЯ

III. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ

*ГОСУДАРСТВО И УСТОЙЧИВОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ
ПЛАНОВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ И МЕХАНИЗМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПО ОТРАСЛЯМ: СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО, РЫБОЛОВСТВО, СТРОИТЕЛЬСТВО И РАЗВИТИЕ ГОРОДОВ, СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ, ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ, ЭНЕРГЕТИКА, ТРАНСПОРТ,*



*СВЯЗЬ, ПРОМЫШЛЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО И СФЕРА
УСЛУГ,*

ИНДУСТРИЯ ОТДЫХА

IV. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

*ГОСУДАРСТВО, ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИСТЕМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ*

ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА

РАЗВИТИЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ИНСТИТУТОВ

МАССОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ И ВОСПИТАНИЕ

V. ИНСТИТУТЫ И ИНСТРУМЕНТЫ МОНИТОРИНГА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Структура национальной стратегии устойчивого развития России складывается из трех объединенных системным подходом смысловых блоков-частей.

В первой части рассматриваются проблемно-теоретические вопросы национальных интересов России в контексте глобального устойчивого развития, излагаются принципы, цели и система индикаторов, отражающих движение к устойчивому развитию, в рамках которого обеспечивается разумное равновесие между обществом, производством и окружающей средой.

Во второй части дается оценка национальных ресурсов и возможностей устойчивого развития страны. При этом в центр анализа

ставится человек с его конкретными физиологическими и духовными потребностями. Экономика является средством для удовлетворения разумных потребностей человека, но не для разрушения среды в целях максимализации прибыли.

В третьей части описываются механизмы и инструменты устойчивого развития, представляется система спланированных действий по срокам и субъектам исполнения.

Выделяются приоритетные общенациональные программы. Особое внимание уделяется инструментам и каналам получения достоверной информации о процессах устойчивого развития. С этой целью организуется мониторинг процессов развития. На основе мирового опыта разрабатывается система устойчивого развития.

Еще один раз подчеркнем, что на этапе разработки национальной стратегии устойчивого развития России жизненно важно избавиться от столь традиционных для нашего Отечества аппаратно-келейных способов изготовления радикальных рецептов спасения. Научная общественность должна иметь возможности для анализа и открытой экспертизы предлагаемых документов, а общество — участвовать в дискуссии. Только в этом случае мы избавимся от утопий очередных социальных реформаторов.



БАЗОВЫЙ НАБОР ИНДИКАТОРОВ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Раздел Повестки дня на 21 век	Индикаторы тенденций по разделу	Индикаторы текущего состояния	Индикаторы корректирующих действий
А. Социальные индикаторы			
Борьба с бедностью	1. Темп роста занятости (%) 2. Соотношение средних зарплат женщин и мужчин	15. Население, проживающее в абсолютной бедности (%) 16. Соотношение по доходам наиболее богатых и бедных	
Демографическая динамика	3. Темп роста населения (%) 4. Темпы миграции населения (человек/год)	17. Плотность населения (человек/кв.км)	29. Рост рождаемости
Содействие образованию, подготовке кадров и информированности общества	5. Темп роста населения школьного возраста 6. Прирост числа учеников начальных школ (%) 7. Прирост числа учеников средних школ (%)	18. Доля грамотных среди взрослых (%) 19. Доля населения, неимущая образование на уровне 5 классов (%)	30. Доля ВВП, расходуемая на образование (%) 31. Число девочек на 100 мальчиков в средней школе



Раздел Повестки дня на 21 век	Индикаторы тенденций по разделу	Индикаторы текущего состояния	Индикаторы корректирующих действий
		20. Среднее число лет обучения в школе	32. Число женщин на 100 мужчин среди работающих
Защита здоровья населения	<p>8. Доля населения, не имеющая должного доступа к чистой питьевой воде (%)</p> <p>9. Доля населения, живущая без канализации (%)</p> <p>10. Доля населения, подверженная воздействию вредных для здоровья загрязнений воздуха (%)</p> <p>11. Доля населения, не обеспеченная должным уровнем питания (%)</p>	<p>21. Детская смертность на 1000 родившихся живыми</p> <p>22. Ожидаемая средняя продолжительность жизни при рождении</p> <p>23. Материнская смертность при родах на 1000 роженец</p>	<p>33. Доля ВВП, затрачиваемая на здравоохранение (%)</p> <p>34. Доля населения, охваченного первичной медицинской помощью (%)</p> <p>35. Доля населения, иммунизированного против основных различных заболеваний (%)</p> <p>36. Число женщин в детородном возрасте,</p>



Раздел Повестки дня на 21 век	Индикаторы тенденций по разделу	Индикаторы текущего состояния	Индикаторы корректирующих действий
			<p>имеющая доступ к обсуждению проблем планирования семьи</p> <p>37. Доля расходов национального здравоохранения, затрачиваемая на местное медицинское обслуживание</p>
Содействие устойчивому развитию поселений	<p>12. Темп роста городских поселений (%)</p> <p>13. Потребление моторного топлива на душу населения (литры)</p>	<p>24. Доля городского населения (%)</p> <p>25. Площадь и население маргинальных поселений (кв.км, численность)</p>	<p>38. Расходы на строительство низкооплачиваемого жилья</p> <p>39. Расходы на поддержание общественного транспорта</p>
	<p>14. Число мега-городов с населением 10 и более миллионов жителей</p>	<p>26. Ущерб и число пострадавших и погибших от природных катастроф</p>	<p>40. Инфраструктурные расходы на душу населения</p>



Раздел Повестки дня на 21 век	Индикаторы тенденций по разделу	Индикаторы текущего состояния	Индикаторы корректирующих действий
		27. Общая площадь жилья на душу населения (кв.м) 28. Соотношение оплаты жилья и дохода	41. Объем кредитов на строительство жилья
Б. Экономические индикаторы			
Экономическое развитие	42. Темп роста ВВП на душу населения (%) 43. Экспорт товаров и услуг 44. Импорт товаров и услуг	47. ВВП на душу населения 48. Скорректированный на экологический ущерб национальный продукт на душу населения 49. Вклад производственной деятельности в ВВП (%)	56. Доля инвестиций в ВВП (%) 57. Участие в региональных торговых соглашениях (да/нет)

Раздел Повестки дня на 21 век	Индикаторы тенденций по разделу	Индикаторы текущего состояния	Индикаторы корректирующих действий
		50. Экспортная доля ВВП (%)	
Изменение характера потребления	45. Сокращение запасов минеральных ресурсов (в % от утвержденных запасов) 46. Ежегодное потребление энергии на душу населения	51. Утвержденные запасы минерального сырья (т.) 52. Утвержденные энергетические ресурсы (в нефтяном эквиваленте) 53. Срок истощаемости утвержденных энергетических ресурсов (годы) 54. Вклад промышленности глубокой переработки природного сырья в стоимость произведенного продукта	58. Отношение потребленных возобновляемых ресурсов к невозобновляемым



Раздел Повестки дня на 21 век	Индикаторы тенденций по разделу	Индикаторы текущего состояния	Индикаторы корректирующих действий
		55. Производственный вклад в экспортную продукцию	
Финансовые ресурсы и механизмы	59. Доля продажи ресурсов в ВВП (%)	60. Внешняя помощь развитию (полученная или переданная в % от ВВП) 61. Долги (в % от ВВП) 62. Обслуживание долга (в % от долга)	63. Доля ВВП, выделяемая на задиту окружающей среды 64. Экологические налоги и субсидии в % от государственного дохода 65. Размер дополнительного финансирования на устойчивое развитие после 1992 года



Раздел Повестки дня на 21 век	Индикаторы тенденций по разделу	Индикаторы текущего состояния	Индикаторы корректирующих действий
		76. Показатели биохимического и химического потребления кислорода по водным источникам	
Защита океанов, морей и прибрежных зон	70. Вылов морских организмов (т.) 71. Прирост населения в прибрежных зонах (%) 72. Выбросы нефти в прибрежные зоны (т.) 73. Накопление азота и фосфора в прибрежных водах (т.)	77. Отклонение запасов морских организмов от максимального уровня, обеспечивающего устойчивое воспроизводство (%) 78. Отношение этого отклонения к реальным запасам 79. Индекс развития морских водорослей	81. Участие в соглашениях, касающихся морей (да/нет)

Раздел Повестки дня на 21 век	Индикаторы тенденций по разделу	Индикаторы текущего состояния	Индикаторы корректирующих действий
В-2. Земельные ресурсы			
Интегрированный подход к планированию и использованию земельных ресурсов.	82. Используемые земли (кв.км)	90. Земли, подверженные эрозии почвы (кв.км)	94. Реформирование земельной политики (да/нет)
Управление ранними экосистемами, борьба с опустыниванием и засухами	83. Потребление древесины на отопление на душу населения (м ³) 84. Численность домашнего скота на кв.км в засушливых зонах 85. Население в засушливых зонах, живущие ниже уровня бедности (%)	91. Земли, затронутые опустыниванием (кв.км) 92. Частота засух	



Раздел Повестки дня на 21 век	Индикаторы тенденций по разделу	Индикаторы текущего состояния	Индикаторы корректирующих действий
Содействие устойчивости сельского хозяйства и местного развития	86. Использование сельскохозяйственных пестицидов (т/кв.км) 87. Использование удобрений (т/кв.км) 88. Количество пахотных земель (га) на душу населения 89. Орошаемые земли (%)	93. Количество земель, затронутых засолением и заболочиванием (кв.км)	96. Затраты на поддержание и на сельскохозяйственные исследования 97. Площадь восстановленных земель (кв.км)
В-3. Другие природные ресурсы			
Борьба с обезлесиванием	98. Темп обезлесивания (кв.км в год) 99. Годовое производство кругляка (м ³)	100. Запасы древесины (м ³) 101. Площадь лесов (кв.км)	104. Темпы восстановления лесов (кв.км в год) 105. Доля защищаемых лесов

Раздел Повестки дня на 21 век	Индикаторы тенденций по разделу	Индикаторы текущего состояния	Индикаторы корректирующих действий
		102. Потребление древесины в % от потребления энергии	
Сохранение биологического разнообразия		103. Число видов в угрожаемом состоянии и исчезнувших	106. Площадь заповедных территорий в % от общей территории
В-4. Атмосфера			
Защита атмосферы	107. Выбросы CO ₂ (т.) 108. Выбросы окислов серы и азота (т.) 109. Потребление веществ, негативно действующих на озоновый слой (т.)	110. Концентрация SO ₂ , CO, окислов азота, озона и взвешенных частиц в атмосфере городов	111. Расходы на сокращение загрязненности атмосферы 112. Сокращение выбросов CO ₂ , а также окислов серы и азота (в % в год)



Раздел Повестки дня на 21 век	Индикаторы тенденций по разделу	Индикаторы текущего состояния	Индикаторы корректирующих действий
В-5. Отходы			
Управление отходами	<p>113. Объемы производственных и муниципальных отходов (т. в год)</p> <p>114. Объем опасных отходов (т.)</p> <p>115. Импорт и экспорт (ввоз и вывоз) опасных отходов (т.)</p>	<p>116. Объемы отходов (т.) на душу населения</p> <p>117. Площадь земель, загрязненных опасными отходами (кв.км)</p>	<p>118. Расходы на сбор и обработку отходов</p> <p>119. Доля утилизируемых отходов</p> <p>120. Уничтожение муниципальных отходов (т. на душу населения)</p> <p>121. Темп уменьшения отходов на единицу ВВП (т./год)</p> <p>122. Расходы на переработку опасных отходов</p>

Раздел Повестки дня на 21 век	Индикаторы тенденций по разделу	Индикаторы текущего состояния	Индикаторы корректирующих действий
Г. Организационные индексы			
Структура принятия решений		123. Утверждение методов оценки экологического ущерба (да/нет)	131. Ратификация международных соглашений, относящихся к устойчивому развитию (число)
		124. Наличие программы национальной статистики по окружающей среде и принятие индикаторов устойчивого развития (да/нет) 125. Прочие национальные стратегии устойчивого развития (да/нет) 126. Наличие Национального совета по устойчивому развитию (да/нет)	132. Число местных государственных служащих на 1000 чел. населения



Раздел Повестки дня на 21 век	Индикаторы тенденций по разделу	Индикаторы текущего состояния	Индикаторы корректирующих действий
		127. Число телефонов на 100 жителей 128. Представительство коренных народностей в Национальном совете по устойчивому развитию (да/нет) 129. Наличие информационных баз по национальным традициям (да/нет) 130. Представительство основных групп общества в Национальном совете по устойчивому развитию (да/нет)	

Источник: Indicators of Sustainable Development, UN Department for Policy Coordination and Sustainable Development, December 1994.