

ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Российской академии наук на проект концепции перехода
Российской Федерации на модель устойчивого развития.

Н.П. Лавров
В.М. Мухомов
с. 10/11

Разработанный Минэкономки, Минприроды и др. министерствами и ведомствами Российской Федерации (РФ) уточненный вариант проекта концепции перехода РФ на модель устойчивого развития (Проект) представляет полезный документ, который может быть использован для дальнейшей работы над названной концепцией при условии достаточной методологической доработки, сокращения и стилистической корректировки текста.

Важна констатация в нем намерения РФ осуществить переход на модель устойчивого развития, разрабатываемую на базе идей и принципов, принятых на конференции ООН в Рио-де-Жанейро (1992 г.) и охарактеризованную как обеспечивающую в долгосрочной перспективе "сбалансированное решение задач социально-экономического развития и сохранения благоприятного состояния окружающей среды и природноресурсного потенциала в целях удовлетворения жизненных потребностей нынешнего и будущих поколений" (из Указа Президента РФ).

Правильно констатируется, что идеи устойчивого развития чрезвычайно созвучны традициям, духу и менталитету россиян, что создает "благоприятные условия для их воплощения в России" и может сделать их "консолидирующим началом... в обществе в деле возрождения страны", открыть "ощутимую и понятную всему населению перспективу" преобразований. Более того, можно добавить, что ни одна другая страна мира не имеет столь широкой совокупности факторов, благоприятствующих реализации общечивилизационной концепции устойчивого развития.

Полезно разъяснение ряда условий и требований (самоограничений) глобальной модели устойчивого развития, принятых в Декларации Рио-92 и в "Повестке дня на XXI век", и можно утверждать, необходимых с учетом высокого риска глобальной катастрофы в XXI веке (оценка ряда Международных научных проектов).

Важно также указание особенностей и требований, необходимых для перехода России на модель устойчивого развития, эскиз основных направлений этого перехода, сформулированные авторами Проекта. Можно отметить, что учитывая всю совокупность глобальных проблем, необходимость перехода не вызывает сомнений.

Вместе с тем по Проекту можно сделать следующие замечания и предложения.

I. Результаты ряда фундаментальных исследований показывают опасность узкого (только эколого-экономического) понимания концепции устойчивого развития и сглаживания при ее формулировании реальных препятствий и трудноразрешимых противоречий, возникающих при переходе на модель устойчивого развития. Отмечается факт отсутствия на сегодняшний день полного научного обоснования даже возможности их разрешения и выживания человечества, и тем более существования стратегии, обеспечивающей его переход на модель устойчивого глобального развития.

В еще большей степени требует научного обоснования реализуемость такого перехода России, оказавшейся в системном: духовном, социальном, экономическом, экологическом кризисе, сопровождающемся нарастающими угрозами территориальной целостности, национальному единству с высоким риском гражданского взрыва, финансово-экономических и других катастроф, особой остротой проблем обнищания большинства населения, небывалой криминализации и дифференциации уровня жизни.

В этой обстановке совершенно недопустимо упрощение и лакировка действительности, попытки которой в рассматриваемом Проекте, встречаются в нескольких местах.

а) "Длительное развитие страны в условиях централизованной системы хозяйствования и обострение структурных противоречий привели Россию к глубокому кризису." (стр. I).

Централизованная система хозяйствования сама по себе не может привести страну к кризису. Сколько-нибудь серьезный анализ причин, приведших Россию к кризису, в Проекте отсутствует. В том числе и в разделах 2. I и 2. 2 он очень слаб и не выявляет первопричин. Такой серьезный и по возможности объективный анализ следовало бы сделать и указать основные первопричины кризисов и пути вывода РФ из кризиса, как первый этап стратегии перехода РФ на модель устойчивого развития.

б) "Эти идеи могут стать началом в деле снятия мнимых противоречий между социальными слоями и группами, стать той осознанной и понятной всему населению перспективой, на достижение которой направлены нынешние преобразования" (стр. I).

В современном российском обществе, к сожалению, существуют не "мнимые", а реальные и очень серьезные социальные противоречия и быстро обостряющиеся конфликты между слоями общества, ведущие

к социальной деградации большинства населения и накоплению в нем потенциала гражданского взрыва (как показывают опросы общественного мнения). Необходимо их вскрыть и проанализировать.

Относительно конца цитаты не ясно (и в проекте не разъясняется), на что направлены нынешние преобразования. Целесообразно указать, что проводимые реформы необходимо трансформировать кардинально так, чтобы они отвечали требованиям перехода России на модель устойчивого развития (чего сейчас нет), целям создания общественного, политического и экономического уклада общества устойчивого развития.

Именно кардинальная смена парадигмы развития России и является сутью рассматриваемой Концепции.

в) "Устойчивое развитие... обеспечивающее равенство интересов настоящего и будущих поколений..." (стр. 2). Эта формулировка неудачна, не все с ней согласны. Правильнее вернуться к понятию устойчивого развития, данному в Декларации Рио-92, и изложить его для уровня страны. Оно включает признак: удовлетворение потребностей в развитии и сохранении окружающей среды нынешнего и будущих поколений должно обеспечиваться для них в равной мере.

Если же это вызывает сомнение, *) то можно вернуться к определению из доклада Комиссии Г. Брудланд "Наше общее будущее": "Устойчивое развитие – модель движения вперед, при которой достигается удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения людей без лишения такой возможности будущих поколений". Разница понятий очевидна и требует осмысления и сознательного выбора.

г) "Реализация указанных требований должна обеспечить динамическое равновесие в развитии, позволяющее снять известные противоречия между потребностями общества... и возможностями их удовлетворения при сохранении природно..." (стр. 2).

Это слишком упрощенное понимание проблем устойчивого развития. Следовало бы здесь не утверждать "позволяющие снять", а говорить "направленное на снижение".

д) "Рост цен на потребительские товары и услуги определил общее "обеднение" населения России... На высоком уровне остается дифференциация доходов различных групп населения." (стр. 4).

Во-первых, рост цен не первопричина и не главная причина обеднения населения России. Значительно большую роль сыграли

*) Как у Совета по устойчивому развитию при президенте США

совсем другие действия и факторы и их необходимо указать.

Во-вторых, дифференциация доходов, на недопустимо высоком уровне, что ведет к накоплению у населения потенциала протеста, чреватого массовым гражданским неповиновением (как отмечалось выше). Необходимо поставить проблему уменьшения дифференциации доходов различных слоев населения (в соответствии с Декларацией Рио-92).

е) "...негативные изменения в уровне жизни населения, особенно у малообеспеченной его части" (стр. 4-5). Точнее было бы сказать "населения, в большинстве ставшем малообеспеченным" (как показывают социологические исследования).

ж) "...положительные тенденции показывают, что при целенаправленных усилиях всего общества кризис можно остановить, и на порог XXI века Россия вступит в состоянии подъема во всех сферах жизни общества" (стр. 6).

Этот вывод весьма спорен. Если учесть политические угрозы территориальной целостности и государственному единству РФ, экономические угрозы вывоза капитала, продолжающейся инфляции и многие другие, то прогноз - значительно более пессимистический.

Такие сомнительные выводы и суждения не раз встречаются в тексте документа и должны быть устранены и заменены научно обоснованными.

2. Как уже отмечалось, в Проекте "в основу концепции устойчивого развития положена идея динамично сбалансированного развития триады - экономика, природа, общество" (стр. 4). При этом политические, нравственно-духовные, правовые и др. аспекты развития оставляются практически без внимания.

Видимо, авторы имеют в виду веру, что они не так уж существенны и при переходе на модель устойчивого развития осуществляются сами собой. Но это далеко не так, о чем говорилось в пункте I, и что особенно убедительно видно на примере России. Неоспоримо, что в период развития кризисных явлений в нашей стране первичными, приоритетными были политические факторы, которые вместе с разрушением системы нравственно-духовных ценностей общества (и только потом финансово-экономической системы) привели его к сегодняшнему сверх несбалансированному состоянию.

В глобальном плане социально-политические, гуманистические, правовые, научные и др. аспекты модели устойчивого развития признаются решающими уже в документах Рио-92. Смысл перехода на модель устойчивого развития не столько в сбалансировании эколо-

гических и экономических требований, сколько в создании новой системы нравственно-духовных и социально-политических ценностей общества устойчивого развития (и в конце концов новой парадигмы развития общества), которые предрасполагают его к преобразованию в сферу разума (В. И. Вернадский), по мере их освоения массовым сознанием, в новую цивилизацию в процессе реализации новой парадигмы.

Переход России к устойчивому развитию – это прежде всего создание нового образа мышления, нового сознания в ее обществе. Это наиболее трудно. Только это вместе с социально-экономическими и экологическими трансформациями обеспечит переход России к новой цивилизации. Для Российской Федерации это был бы достойный выход из произошедшего процесса деградации и кризиса в лидирующую в мире группу стран. Альтернативы – либо стать сырьевым придатком западной цивилизации, либо претерпеть распад и крах. (Последнее целесообразно поместить в концепции, как и следующее).

Не к капитализму, не к социализму, а к обществу, осознавшему жесткость условий выживания, необходимость перехода к устойчивому развитию, понявшему трудность отыскания стратегий развития человечества и своей страны, обеспечивающих выживание и переход на модель устойчивого развития; к обществу, напряженно ищущему их и берущему на себя ответственность за реализацию этих стратегий развития несмотря ни на что, *должен осуществляться переход РФ.*

При этом должно быть согласие общества на усиление государственного регулирования рыночной экономики, на повышение ее управляемости, понимание что только сбалансирование экономических и экологических требований и в этом смысле, "динамическое равновесие в развитии" (стр. 2) отнюдь недостаточно для обеспечения выживания страны и тем более ее устойчивого развития.

3. Нельзя игнорировать существенность риска глобальной катастрофы и, особенно, краха России, зримые черты которого уже пугают. При допущении дальнейшего стихийного развития, запаздывания или ошибок в реализации даже обоснованной стратегии развития эти угрозы могут реализоваться.

Задача России, как и других стран сейчас, состоит в разработке государственной стратегии перехода на модель устойчивого развития, которая полно соответствовала бы ее экономическому, социальному, духовному, экологическому и ресурсному потенциалу.

Вера в существование стратегий устойчивого развития – это замечательно. Она может объединять и вдохновлять, но должна быть не только вера, но и научный поиск, тщательное обоснование

решений и разработка стратегий, свободные от конъюнктурных и иных сиюминутных соображений, которые проскальзывают в проекте.

В разделе 4.6 научное обеспечение сводится к задачам экологии и экономики (с. 17-18), в то время как с учетом вышесказанного, политических и др. угроз имеются серьезные сомнения в самом существовании и тем более в реализуемости стратегий выживания и устойчивого развития страны, если учесть все факторы. Поэтому вместо "Национального плана действий по охране окружающей среды и развитию на 1996-2000 годы" (с. 20), целесообразно предусматривать "Национальный план действий по переходу РФ к устойчивому развитию на 1996-2000 годы", частью которого должна быть Федеральная программа комплексных исследований стратегических проблем безопасности и перехода России на модель устойчивого развития. Уникальный научный потенциал для таких комплексных исследований, серьезный задел и предложения десятков институтов имеются в Российской академии наук и других организациях.

4. В Концепции перехода целесообразно воздерживаться от формулирования конкретных обещаний со сроками их выполнения и сделать изложение более концептуальным.

Так этапность перехода РФ на модель устойчивого развития, приведенная на стр. 19-20 весьма сомнительна в смысле невысокой вероятности реализуемости реализации выписанных в Проекте этапов в названные сроки при нынешних непредсказуемости многих внутренних процессов, финансовой и экономической неустойчивости.

5. При описании генеральных направлений перехода к модели устойчивого развития РФ, кроме экономических и экологических направлений, рассмотрено лишь укрепление демократической системы, "как необходимое условие социальной стабильности" (стр. 9-19).

Целесообразно главным направлением считать становление новых нравственно-духовных ценностей, менталитета самоограничения и ответственности за разработку и реализацию комплексной стратегии выживания и устойчивого развития.

Другим основным направлением должен быть переход политической сферы на приоритеты безопасности и устойчивого развития, подразумевающий принятие политических решений по этим критериям, но учитывающее, естественно, как негативные социально-экономические и экологические последствия, так и различные другие ущербы альтернатив принимаемых решений.

Решающим условием достижимости целей стратегии устойчивого развития будет осознанное участие в их реализации большинства

населения и социальных групп общества, что возможно лишь когда идеи устойчивого развития станут национальными идеалами, объединяющими общество, сделать их такими – еще одно важнейшее направление деятельности.

Что касается влияния уровня демократии на социальную стабильность, то и СССР и Россия уже испытали супер-кризисы управляемости при быстром повышении этого уровня. Учитывая этот опыт, в проекте целесообразно говорить об установлении разумного уровня демократии, рационального для РФ с громадной территорией, многонациональным населением и с большим числом субъектов Федерации.

Следует большее внимание уделить освещению геополитических, территориальных, духовно-нравственных, исторических, ресурсных особенностей России, которые могут и должны быть использованы для консолидации российского общества вокруг идей устойчивого развития. Через весь документ должна пройти мысль о приоритете духовного начала ^{не} перед потребительским.

Б. Сквозным методологическим недостатком документа является игнорирование социального фактора в связке "общество-человек" или видение его как производного от экономики и экологии.

Опыт последних десятилетий свидетельствует, что выстраивание целей общественного развития по такому принципу экономического детерминизма являлось основным источником расширения и углубления системного кризиса. Общество жертвовало социальными интересами в угоду экономической и политической целесообразности. Диспропорции привели к социально-политическому кризису и государственной катастрофе. Такой подход не позволит и в будущем достичь устойчивости в социальных отношениях. Либо на макро-, либо на микросоциальных уровнях ситуация будет усложняться и взорвется. Экономика лишь является средством достижения социальной солидарности и устойчивости.

Социальные аспекты требований к модели устойчивого развития отмечены выше, а также предполагают существенное повышение продолжительности, уровня жизни, здоровья большинства населения, снижение уровня смертности и т. д.

Из трех рассмотренных концептуальных схем (основополагающих идей) (стр. 3) целесообразно сохранить только третью (ноосферную), но ее изложить глубже, в том числе и в последнем разделе. При этом можно использовать материалы Совета по устойчивому развитию при президенте США, но с учетом особенностей России ее социально-политической и финансово-экономической нестабильности,

требующих формирования других условий и особенно тщательного рассмотрения условий "здоровье", "социальная справедливость", "преобразования" (институтов и индивидуумов для роста ответственности за путь к устойчивому развитию) и "комплексность".

7. Общий объем текста целесообразно значительно сократить. Название документа представляется требующим корректировки по содержанию и выверки в соответствии с семантическими нормами. Триаду "экономика – природа – общество" целесообразно заменить триадой "общество – природа – хозяйство." Следует более подробно раскрыть проблемы Федерализма. Целесообразно убрать упоминания о правительственных документах.

Следует изложить, как исходное и основополагающее, положение Рио-92 о том, что путь, обеспечивший благополучие развитым странам, неприемлем для человечества в целом. Необходим поиск другого пути устойчивого развития цивилизации.

Заключительный раздел относится не столько к "развитию России в будущем" (с. 21), сколько к его сопоставлению с глобальным развитием человечества. Поэтому сам заголовок целесообразно изменить, а два последних предложения в связи со сказанным выше заменить словами: "в силу взаимосвязанности стран в решении проблемы устойчивого развития".

Вице-президент Российской академии наук
академик

Н. П. Лаверов

Исп. ак. В. М. Матросов, тел. 932-78-80
8.03.95

