



РСФСР

Бурятской Автономной Советской
Социалистической Республики
ВЕРХОВНО СОВЕДУ
ПРЕЗИДИУМ

ПРЕЗИДИУМ
ВЕРХОВНОГО СОВЕТА
Бурятской Автономной Советской
Социалистической Республики

29 . ИЮЛЯ 19 86 г.
№ 361

г. Улан-Удэ, 1-й Дом Сметов

Байкал

г. Новосибирск
Академгородок
Сибирское отделение
Академии наук СССР
тов. Колтыгу В.А.

Уважаемый Валентин Афанасьевич!

По Вашей просьбе выслал копию неопубликованной статьи Виногорова "И Волга у нас одна".

А. Башарев

И ВОЛГА У НАС ОДНА



Предвижу вопрос: "Причём тут Волга, ведь речь идёт о Байкале?" Верно, о Байкале. Но, думается, полезно, исходя из этого здравого смысла, сравнить, сопоставить эти два великих водоёма. Сопоставить по основным и очевидным параметрам. Может быть от этого "Байкальский синдром" немного прояснится, может, наоборот, станет ещё более запутанным ... Впрочем, сравнивать Байкал не обязательно с Волгой. К таким же примерно результатам приведёт сравнение с любой другой рекой или озером. Есть и другие любопытные аналогии. Но об этом позже.

Начнём с того, что в Байкале, как известно, сосредоточено 70 % всех запасов пресной воды. Значит на все другие водоёмы - озёра, водохранилища, каналы, реки, болота, речки - остаётся 30 %. Из них на долю Волги со всеми её притоками едва ли наберётся 3 %. Но, с другой стороны, известно и то, что в бассейне Волги находятся две трети всего промышленного потенциала страны. Это тысячи предприятий, и кто знает, сколько из них связано с химией, нефтепродуктами, минеральными удобрениями и другими производствами, от которых в Волгу и её притоки стекает отнюдь не сахарный сироп.

И среди множества предприятий, размещённых в бассейне Волги, как-то совсем теряются целлюлозно-бумажные комбинаты, включая такие гиганты как Балахнинский, Мари́йский, Соликамский, Астраханский, Пермский и ряд других. Маловероятно, чтобы в качестве очистки стоков на волжских предприятиях было более высоким, чем на байкальских. Скорее наоборот, если учесть огромные капиталовложения на очистные сооружения на байкальских комбинатах.

Сопоставим демографические показатели. В бассейне Волги проживает около 70 млн. человек, население в бассейне Байкала, включая тяготеющую к Селенге часть Монголии, не превышает 1,2 миллионов. По этим цифрам можно судить о степени антропогенного воздействия на Байкал и Волгу. Всерьёз нельзя сравнивать и нагрузку от туристов: на Байкале их меньше, чем, например, в одном только Суздале, не говоря уж о Москве, Волгограде или других туристических центрах. Несравнимы показатели и по водному туризму.

Вообще мечты о рекреационном значении Байкала, о миллионах туристов на нём, слишком, мягко говоря, голубые. Купаться там добровольно нельзя, так как температура воды даже в разгар лета не превышает 8-10 градусов. Это хорошо для эмигрантов, но не для туристов. Воду к тому же и пить нельзя. Климат такой, что требует районных коэффициентов и наверное не зря для работающих там установлены добавочные коэффициенты к зарплате 1,2-1,3. Как-то забыли и о том, что берега Байкала являются очагом энцефалита. Туристы в общей-то массе не так наивны, как некоторые досточтимые академики.

Сравним сельское хозяйство. Вероятность попадания в Байкал минеральных удобрений, гербицидов и других вредных веществ в силу очень ограниченной площади сельхозугодий ничтожна. Что касается Волги, то в бассейне её размещена чуть ли не вся Нечернозёмная зона, а низовья реки полностью заняты пашней и пастбищами.

И, наконец, о лесах. Лесистость на Байкале (отношение покрытой лесом площади к общей территории бассейна) составляет 57 %, в бассейне Волги - 28 %; эксплуатационные запасы лесов, соответственно 1,8 и 2,9 миллиарда кубометров. Но на Волге вырубается 89 миллионов кубометров в год, на Байкале 4,6. Уровень лесопользования (сѐм древесины с одного гектара лесопокрытой площади) на Байкале составляет 0,25 кубометра, на Волге 1,9; в Финляндии 2,5; в центрально-европейских странах - 3,2 - 3,7 кубометра с гектара. Далеко не все знают, что настоящим-то бичом Байкала являются не рубки, а пожары. Здесь ежегодно выгорает лесных площадей больше, чем вырубается. К сожалению данные эти засекречены и со временем доверчивым людям гари показывают как вырубки.

Могут сказать, что Волгу и Байкал, реку и озеро, нельзя сравнивать. Но в таком случае можно сравнить, например, с Каспийским морем. Для этого к Волге надо добавить реки Южного Урала, Азербайджана, Туркменистана, Ирана, добавить нефтяные скважины на акватории Каспия и по его берегам. Надо учесть также, что Каспий, в отличие от Байкала, не имеет своей Ангары, следовательно вода в нём не проточная. В вопросе о проточности тоже стоит разобраться. Из Байкала каждую секунду в Ангару уходит 2 тысячи кубометров воды, это немногим меньше секундного расхода на Волге в створе, удалённом от устья на длину Ангары. С проточности байкальской воды можно судить и по электростанци-

сп. Голуб

!

ям ангарского каскада.

На фоне этих сравнений возникает естественный вопрос, что же всё-таки страшное происходит с Байкалом? И почему не происходит с Волгой ... Она, конечно, стала грязней, чем, допустим, сто лет назад, но, тем не менее, воду из Волги мы пьём, купаемся и даже ловим рыбу. И всё это при том, что стоков в ней, в расчёте на кубометр воды, в тысячи и тысячи раз больше, чем на Байкале. Из последних статей о Байкале можно понять, что всё тут дело в кучке эписуры, но это скорее из области юмора.

Если сравнение с Волгой кого-то ещё не убедило, то в качестве аналога можно взять и озеро Онежское, например. Оно в 80 раз меньше Байкала и на него приходится лишь 0,9 % запасов пресной воды. Однако по нагрузке озеро вполне сравнимо с Байкалом, а по давности освоения (с Петра I) намного его превосходит. Городов, посёлков и промышленных предприятий здесь больше, чем на Байкале. Расчётная лесосека составляет 3,9 млн.м³ в год, причём лес рубится во второй и даже в третий раз. Как и на Байкале здесь есть ЦБК (Кондопога) и ЦЛК (суоярви). Пасколько известно, закрывать их пока никто не собирается.

Что касается байкальских нелесоземных комбинатов, а также будущих апатитового и свинцово-цинкового, то здравый смысл и здесь не повредит. Если рассуждать, так сказать, знаменитым методом дедукции, то получается следующее. Все эти комбинаты нужны стране? Бесспорно, как бы кто тут не лукавил. Отсюда вывод: если перевести байкальские комбинаты на выпуск табуреток, а строительство других запретить, то где-то их все равно надо строить. Но где? Опять на Волге, или, может, на Сухоне, Иртыше, Амуре? На Онежском озере, Ильмене, Сезане ... Где? Какая странная, перевернутая логика: Байкал трогать нельзя, потому что ... в нём очень много воды и она чистая. Выходит надо создать предприятия туда, где воды мало и не такая она чистая.

Есть и другие аналоги, сравнение Байкала с которыми приводит к ещё более поразительным результатам

По странной случайности основные характеристики природного комплекса Байкала почти в точности совпадают с соответствующими характеристиками нашего ближайшего соседа - Финляндии^х. Так общие запасы леса в бассейне Байкала составляют 1,727 миллиарда

х

Список источников приведён в конце

кубометров. Это чуть больше, чем запасы всех лесов Финляндии (там 1,658 миллиарда). Лесная площадь, соответственно, 18,3 и 20,1 миллиона гектаров. Но Финляндия рубит 50,2 миллиона кубометров в год, мы на Байкале - 4,6; т.е. в II раз меньше. И совсем уж интересно, что финны планируют довести объём рубок до 60 млн.м³ в год, мы прилагаем все усилия, чтобы сократить тот мизерный уровень лесопользования, который пока ещё сохраняется на Байкале.

Нельзя сбрасывать со счёта и тот факт, что байкальские леса - в основном спелые и перестойные. Из тех, что умирают стоя. Они малопродуктивны, особо пожароопасны из-за валежника, сухостоя, хлама и значительно уступают молодым лесам в экологическом отношении. В 1956 году спелых и перестойных было 62 %, но к 1978 году они значительно "помолодели" - их стало 39 %. "Омолождение" было проведено с помощью нехитрого, но очень эффективного приёма: если раньше лес считался спелым в возрасте 80 лет, то теперь - 140 лет. Но даже и после такого кульбита возрастная структура лесов далека от оптимальной.

Оптимальную структуру лесов можно получить только одним способом - рубками. Но на пути их поставлена у нас мощная преграда - правила рубок. Параметры некоторых способов рубок заимствованы из инструкции прошлого века, они не учитывают ни современного технического уровня, ни требований безопасности. По ним работать нельзя, поэтому третья часть лесов Байкала практически законсервирована.

Таких искусственных нагромождений у финнов нет. И они, вырубая ежегодно по 50 млн.м³, создают леса, оптимальные как в экономическом, так и в экологическом отношении.

Есть и ещё одно любопытное природное совпадение. Байкал имеет площадь водной поверхности (31,5 тыс.км²), почти равную суммарной площади всех озёр и рек Финляндии (32 тыс.км.км). Но "страна озёр" намного отстаёт от Байкала по запасам воды - в Байкале её 23 тыс. кубокilометров, в Финляндии /- не более тысячи. Но на этом аналогия, к сожалению, кончается. А дальше - то же, что и с лесом. На Байкале только два комбината. В Финляндии 29 целлюлозных комбинатов, 30 бумажных, 16 картонных и 23 завода по производству древесной массы. Итого 37 комбинатов. Они составляют основу экономики Финляндии, её экспорта, её благополучия.

И ещё небольшая информация для размышления. Во всей стране у нас производится немногим более 8 млн. тонн целлюлозы и 6 млн.

тонн бумаги в год. Финляндия выпускает, соответственно, 5 и 6 млн. тонн. Т.е. почти столько же. И делает это, имея в 23 раза меньший запас воды и меньшие запасы леса, чем у нас на одном только Байкале ... А кто-нибудь слышал, что финны губят природу?

В докладе на XXII съезде КПСС т. Горбачёв М.С. сказал: "Народное хозяйство, располагающее огромными ресурсами, натолкнулось на их нехватку". Байкальская "проблема" является иллюстрацией к этому положению. Вообще то, что происходит вокруг Байкала, как-то не вяжется ни с ускорением научно-технического прогресса, ни с задачей освоения Сибири.

... Не слишком ли далеко зашла дезинформация по байкальским делам?

Г.К.Виногоров

г. Ленинград, ул. Мухоморова,

141400, г. Химки, ул. З.Космодемьянской,
5-б, кв. 42

телефон: служебный 572-75-18
домашний 571-80-91

Источники:

1. "Народное хозяйство СССР", М. изд. "Финансы и статистика", 1984 г.
2. "Взгляд на лесной статистике", Финляндия, изд. "Тодичное кольцо", 1985 год
3. "Лесной комплекс Байкальского региона", Новосибирск, "Наука", Сибирское отделение, 1982 г.
4. Объединённый комитет по технике лесоразработок ЕЭК ООН, 15-я сессия, Статистическая информация по странам, 1984 г.