

Главному редактору  
газеты "Наука в Сибири"  
И.П. Глозову



Глубокоуважаемый Игорь Николаевич!

Мы с давним вниманием и симпатией относимся к Вашей газете и считаем, что интерес к ней в кругах иркутской академической общественности достаточно широк. Естественно, особый интерес у нас вызывают публикации, связанные с научными, культурными, эколого-экономическими проблемами Байкальского региона. Так, в частности, в статьях А.П. Суходолова отражается определенная точка зрения на проблему модернизации производства Байкальского ЦБК. Однако, ученые-экологи Иркутского научного центра и других институтов СО РАН считают принципиально важным для сохранения Байкала не модернизацию, а полное перепрофилирование комбината. Высылаю Вам для ознакомления одну из газетных публикаций на эту тему.

Вообще же должен констатировать, что по нашей собственной вине информация о жизни Иркутского научного центра и Академгородка в Вашей газете не носит регулярного характера, о чем мы сожалеем и будем стараться исправить это положение. В порядке исправления высылаю заметку об одном из итогов недавно состоявшихся выборов.

С уважением,

Ученый секретарь Президиума  
Иркутского научного центра, к.ф.-м.н

В.М.Ежов

## Соловей БЦБК : попытка рецензии научной монографии

*Очень немногие стали обладателями монографии А.П.Суходолова "Целлюлозно-бумажная промышленность Байкальского региона: история, эколого-экономические проблемы, перспективы развития". Этот автор более известен по многочисленным газетным статьям, а вот теперь монография с результатами его научных исследований, представляемых в виде издания Института аналитики и организации промышленного производства Сибирского отделения Академии наук России.*

Первые страницы академической книги сразу снимают напряжение с читателя, который не может отнести себя к категории специалистов эколого-экономического профиля, поскольку здесь излагаются уже знакомые по газетным публикациям цифры и таблицы из истории целлюлозно-бумажной промышленности, включая Россию и Сибирь. Но вот из разрозненных сведений начальные страницы монографии делается уверенный вывод: "Сегодня Байкальский ЦБК и Селенгинский ЦБК являются лучшими в отрасли по экологической приемлемости целлюлозно-бумажного производства". Исторические экскурсы и сравнения общего характера, занимающие более половины книги, несколько затеняются и приходится искать декларированные в аннотации места, где "рассмотрены методология и прикладные аспекты решения наиболее известной, сложной и крупномасштабной эколого-экономической проблемы, связанной с приемлемостью целлюлозно-бумажного производства в Байкальском регионе" и где даются научно обоснованные заключения.

Однако автору монографии видимо было бы лучше публицистическая, а не научная аргументация и вкратце окончания второй главы мы укажем, на примере Филиппики, что "если оценивать ресурсы возможности с позиции наших "зеленых", требующих закрыть целлюлозные предприятия на Байкале, то возможности... для строительства целлюлозных заводов там едва ли остаются". Но "... фены располагали на своей относительно небольшой территории 20 целлюлозных, 30 бумажных, 16 картонных предприятий, 22 завода по производству древесной массы. Мы же погрязли в бесконечном спорех, длящихся уже 30 лет, размещать или не размещать на литвинской территории два целлюлозных предприятия - Байкальский ЦБК и Селенгинский ЦБК". Да, наши "зеленые" основная проблема, а вот у них на Байкале "... нормы выбросов имеют силу закона и не позволяют предприятиям увеличивать добычу и разрушать природу, а то же время они не дают возможности их тремистам настроенным "зеленым" бороться с предрейтингами и разрушать промышленность". И, наконец, итоговый вывод главы, доступно и ясно доводящий до нас опыт западных "зеленых": "Борьба за улучшение природной среды ведется там не столько с промышленностью, сколько с отрицательным воздействием ее на природу". Поразително глубина зашкварения. Но как же представляется Суходолову наука позволяет отличить одно от другого в случае Байкала?

Для этого приводится очередная декларация: "... принципиальным подходом при поиске путей решения байкальской проблемы должно стать долгосрочное устойчивое развитие... во-первых, приоритетное решение природоохранных вопросов, снижение до приемлемого уровня нагрузки на экосистему озера; во-вторых, максимальное сохранение достигнутого высокого уровня жизни населения Байкальского с перспективой его повышения". А обосновывается декларация формулой, единственной в книге и выведенной, вероятно, самим автором монографии. Признаюсь, что моего физико-математического образования не хватило для определения смысла формулы, а квалифицированные математики назвали формулу и ее описание безответственным наукообразием. Сам автор, не утруждая себя даже элементарными расчетами, углубил в безграмотной формуле нечто большее и сделал из нее заключение о том, что: "Устойчивое развитие выступает здесь закономерным результатом оптимальной организации производительных сил и производственных отношений, мялентон неравновесной составляющей способа производства".

Нельзя рассматривать экологию в отрыве от экономики и социальной сферы, от господствующего способа производства. В этой связи желание улучшить природную среду за счет закрытия предприятий и разрушения среды социальной представляется не более чем утопией".

Во второй части книги автор уже более охотно выражает свое отношение к решению проблемы БЦБК. Анализировав вариант закрытия комбината ученый заявляет, что такое решение "является наиболее популярным "зеленым" и местным депутатам". А далее (вз формул заглавия... ) становится уже очевидным для этой монографии) приводятся цифры, демонстрирующие неопределенность необходимых для этого затрат. Примерно такая же "глубина расчетов" сопровождает анализ вариантов выноса мощностей, отвода стоков, подземного захоронения, глубокой аэризации, термодифференциации, диверсификации. Интересно, что в тексте так и не приводится анализ современного состояния БЦБК, но общим фоном приводимых цифровых показателей и сопоставлений служит повторяемая как заклинание фраза: "Ондо сик под является одним из лучших в отрасли, с самым совершенным из имеющихся в стране технологическим потоком". Нет и монография места конкретным данным проекта СИБИПРОБУМ от 1993 г. "Оценка остаточной стоимости основных фондов Байкальского ЦБК", где оценка степени износа оборудования большинства цехов составляет 74-94%. А ведь даже по цифрам удельной водопотребления на тонну произведенной целлюлозы, а их можно при желании определить из приводимых в книге показателей, видно, что БЦБК бесконечно отстал от мирового уровня и существенно от целлюлозных заводов Бразилии и Усть-Илимска. За последние десять лет этот показатель не только не снизился 100 кубометров на тонну продукции, а в мире 50 кубометров на тонну.

Но ученому Суходолову приводить эти цифры видимо не везло. Иначе возникнут у читателя вопросы после такого благополучного пассажа: "Результаты более чем шестидесятилетних научно-исследовательских работ О.М.Козловой и А.М.Бойко (1993 г.) показали, что сточная вода Байкальского комбината после комплексной очистки не обладает острой токсичностью для эндемичных байкальских видов водорослей, беспозвоночных и рыб... При разбавлении сточных вод в 20 раз вредный эффект не отмечен". Как говорится, коммюникэция наизусть: "Разбавляете стоки хоть в 100 раз, вода в Байкале чистит".

Но если даже оставить на совести автора длинные и повествовательные рассуждения в главе о "суперцеллюлозе" выходящие за пределы перспектив развития массового туризма Южного Байкала и полное игнорирование проблемы ликвидации накопленных за многие годы работы комбината почти 5 миллионов тонн смеси биологического и лигнинового шлама в картах-накопителях, то возникает простой вопрос: "Как могла появиться под эгидой казалось бы независимой Академии наук столь тенденциозная книга, прикормило много содержащая того, что названа научной, а именно новизнаний?" Можно предположить, что на качество этого научного исследования сказалось недостаточное финансирование науки.

Однако в выходных данных книги указаны фамилии рецензентов, которые дали скорее всего положительные отзывы на книгу. Более того, из обращения к библиографии видно, что соавторами других работ А.Суходолова являются ученые А.Яковкин, В.Сумаруха и еще памятный в Иркутске Г.Фильшин, есть статьи с такими известными людьми, как М.Грачев, Н.Алдохин, А.Сутурин. Возможно этих ученых и устраивает квалификация ученого А.Суходолова в качестве соавтора.

Но как быть тем, кто честно пытается хоть что-то понять из сваленного в одну кучу и оформленного в книгу компилятивного нагромождения фактов, мало чем отличающихся от многочисленных газетных и рекламных статей А.Суходолова о БЦБК. Может быть кто-то из упомянутых ученых попытается ответить, но прибегая к безответственным декларациям о возможности одновременного улучшения состояния окружающей среды и качества продукции целлюлозного комбината, а может и сам автор?

**А.Калихман, доцент,  
кандидат физико-математических наук.**