

«Известия» получают много писем, связанных с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О прекращении работ по переброске части стока северных и сибирских рек». Сегодня мы публикуем полностью коллективное письмо сотрудников Института водных проблем АН СССР, направленное в ЦК КПСС и в нашу газету, и ответ на него.

С КОГО СПРОС?

Письмо сотрудников Института водных проблем АН СССР

В первом номере журнала «Наш современник» за 1987 год помещена статья Г. И. Петрова «Ответственность науки» (с. 136—138), в которой названный автор утверждает, в частности, научный коллектив Института водных проблем (ИВП) АН СССР в «недопустимо низком уровне научных разработок, в участии в «подготовке и обосновании антропогенных, антропогенных, эвтрофических, антропогенных, антропогенных проектов», в научной несостоятельности, беспринципности и т. д., и т. п.

Прежде всего члены научно-коллектива ИВП хотели бы отметить недопустимый провокационный тон статьи Г. И. Петрова, который позволил себе без всяких к тому оснований обвинить ИВП и руководителей проекта территориального перераспределения стока (то есть руководство Министерства мелиорации и водного хозяйства СССР и института «Союзгидроводхоз») в сознательной подготовке «широкомасштабного экологического и экономическо-

го преступления, в покушении на «биологическую и социальную жизнеспособность общества», в попытке «резко ухудшить условия хозяйственно-экономической жизни нации» (?) и т. д. и т. п. Почтенный академик не постеснялся призвать академические, ведомственные, юридические и другие компетентные органы (интересно — какие?) казнить «преступников». Эта статья написана в стиле худших традиций времен культа личности, а ее опубликование журналом «Наш современник» показывает, что как сам автор, так и журнал, мягко говоря, неправильно понимают процесс перестройки и понятие гласности как возможность грубо и безнаказанно расправляться с неугодными людьми, коллективами и даже направлениями научно-технического прогресса.

Нужно ли напоминать, что исследования по территориальному перераспределению речного стока выполнялись ИВП, как и другими учреждениями АН

СССР и прочих ведомств, в соответствии с решениями партийных съездов, постановлений правительства и планами АН СССР и ГКНТ? Уж не за «преступную» ли деятельность Института водных проблем дважды за последние годы присуждалось первое место и он получал переходящее Красное знамя в социалистическом соревновании научных учреждений АН СССР?

Цель кампании, проводимой сейчас некоторыми безответственными органами печати и отдельными лицами, очевидно: они пытаются воспрепятствовать выполнению постановления ЦК КПСС и СМ СССР о продолжении научно-исследовательских работ по проблеме территориального перераспределения стока и, не получая никаких средств, стремятся уничтожить научные и проектные учреждения, призванные заниматься этой проблемой.

Обвинения в «научной несостоятельности», «идеологизме», «подгонке» и т. п., выдвинутые Г. И. Петровым с чужих слов, совершенно беспочвенны и рассматривать здесь не заслужива-

ют. Единственным письменным обоснованием для них служат знаменитое нам заключение «авторитетной комиссии под председательством академика А. Л. Яншин», в которой, кстати сказать, не было ни одного специалиста-гидролога и, конечно, ни одного представителя ИВП. Публикация в научной печати с показателем наших ошибок нот, их подменяют сенсационные «разоблачения» С. Залыгина, Г. И. Петрова и их подобных дезинформаторов. Единственный семинар, который «авторитетная комиссия» провела с участием сотрудников ИВП и нескольких посторонних специалистов-математиков, продемонстрировал низкий научный уровень наших оппонентов и рассмотревшем вопросе и доказал правильность нашего подхода к задаче прогноза уровня бессточных озер. Не потому ли члены комиссии сошли за благо издать согласованное решение этого семинара?

Что касается нравственного аспекта проблемы, то достато-

чно сказать, что грубое оказание целых коллективов и научных направлений, допущенное Г. И. Петровым, С. Залыгиным (журнал «Новый мир», № 1, 1987 год) и некоторыми другими лицами, полностью отвещает недоброй памяти этическим нормам школы Т. Д. Лысенко и в комментариях не нуждается.

Мы не намерены прибегать к помощи «юридических и других компетентных органов» в связи с опубликованием журналом «Наш современник» провокационной статьи Г. И. Петрова, но просим газету «Известия» поместить наше письмо, а С. В. Векунцову (главный редактор журнала «Наш современник» — ред.) указать на отсутствие высокой ответственности за достоверность и точность выносимых на общественный суд сведений.

С. ЛЕЖИНА, В. ПРИВАЛЬСКИЙ, С. ТРУНИЛИНА и другие, всего 16 подписей, сотрудники Института водных проблем АН СССР.

Отвечая авторам этого письма, необходимо вернуться к истории дискуссии по «проекту Лена» — она поучительна и сама по себе, и как пример, как факт изжития нашей общественной мысли за последнее время.

Критика проекта велась еще в период его «золотого детства». Золотого в смысле тех огромных средств, которые уже тогда в проект вкладывались, и в смысле той обстановки неприкасаемости, которая, конечно уж, но без участия его авторов, складывалась вокруг. Дороговато стоил проект народному бюджету, но это считалось не малым его авторам чувствовать себя прекрасно. Спокойно жили проектировщики и те времена, когда никто и не помышлял на этот счет ни миг.

В те времена никто из сотрудников Института водных проблем не колебался, но был обеспокоен допоздним делом. Их деятельность признавалась безупречной и была «табу» за семью печатами для общественности. И сами они молчали.

И вдруг — постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О прекращении работ по переброске части стока северных и сибирских рек! Вот так — для общественности это было торжество логики, морали и здравого смысла, для проектировщиков — свет из головы.

Это — краткая история, нет сомнения, она еще будет фигурировать и как факт нашей жизни, и как сюжет для многих литературных и публицистических произведений.

Теперь сторонники перебр, оски возмущены. Оказывается, но в надсажающем тоне говорили о них «Наш современник» и «Эхо» мира. Но ведь и они не сдвинулись на выражения, называют нас «дезинформаторами», которым не на что сослаться, почему подкрепите свои обвинения?

Позвольте, ну уж если авторам письма до сих пор неизвестно, что еще до постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР пять (!) отделений АН СССР опротестовали прогнозы, позволившие в основу их проекта, причем опротестовали с такой же характеристикой: «продгонкам, «делательство», «изучая несостоятельность».

Этому предшествовал серьезный разбор методов прогнозирования изменения уровня Каспийского моря, разработанных в Институте водных проблем. Было обнаружено, что работы эти выполнены математически некорректно. И это было показано комиссией академика А. Л. Яннича. Авторы письма утверждали, что обвинения Г. И. Петрова выдвинуты с чужих слов. Это неправда. Ибо одним из нас, к кому относится такое утверждение, лично, вместе с рядом сотрудников, были изучены номера журнала, редактируемого членом-корреспондентом АН СССР Г. В. Воропаевым. При этом обнаружены более тридцати математически совершенно безграмотных работ. Настояло безграмотных, что их просто нельзя печатать. Об этом — также лично Г. И. Петровым — составлен и послан доклад на имя президента АН СССР и написано для письма в адрес академии «сиро-

таря Отделения экологии, физики атмосферы и географии АН СССР».

И кто же все это время был дезинформатором общественного мнения — тот, кто пытался говорить об этом проекте во всеулыбчиво, или тот, кто начал и упорно продолжал этот разрозненный и прудный проект дальше и дальше? Да, выступая публично в защиту своего детства директор вашего института, член-корреспондент АН СССР Г. В. Воропаев, это так. Но ведь ему в переделанном смысле и карты были в руки — он представлял проект как активнейший его участник и как главный государственный эксперт по... этому же проекту. Не правда ли, любопытный факт и в отношении организационной, и в моральной, и даже в плане той самой психологии, за которую ратуют именно авторы письма?

Они глубоко возмущены. Но чем? Не тем ли, что вынуждены их сограждане — это не преувеличение, речь идет о миллионах — возмущены их работой? Не тем ли, что наступило, наконец, долгожданное время, когда их деятельность подверглась законному осуждению? Обесундеию, на которое они только тогда и откликнулись, когда почувствовали себя лично обиженными? Такую-то они демонстрируют перестройку?!

Ведь с чего бы им следовало начать? Конечно, с постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, которое направлено непосредственно с их адрес и которое, кстати, называется не «о продолжении научно-исследо-

вательских работ по проблеме территориального перераспределения стоков», как утверждают они в своем письме, а «О прекращении работ по переброске части стока северных и сибирских рек». Нужно было объяснить читателям, как они добрались до жизни такой, когда ЦК партии и правительство вынуждены были вынести столь суровое решение по проекту. Ведь случай-то исключительный, ведь это — ЧП, это — авария. Так кто же в аварии все-таки повинен и почему она произошла? За чей счет и как списывать убытки? Кто эти убытки определит и кто со стороны подтвердит их достоверность? Если честно — с этого надо начинать.

Сейчас проектировщики прычутся за спину государства: дескать, мы работали, выдвинули соответствующее решение правительства, — и только. Мы хорошо работали, прекрасно — Красные знамена получали, первые места занимали (всякого рода другие расширения сами собой разумеются).

Но вот вопрос: кто подготовил соответствующие правительственные решения? Не может ведь Совет Министров СССР или РСФСР в один прекрасный день на очередном заседании вынести решение — начать проектирование таких-то и таких-то объектов стоимостью в миллионы, миллиарды и десятки миллиардов рублей? И значит, так: тот же Институт водных проблем, разумеется, не один, а вместе с другими заинтересованны-

ми в проекте организациями, готовил для Совета Министров те предварительные материалы, на основании которых он принимал свое решение. Приняв это решение, Совет Министров передает его на исполнение тем же людям, которые были инициаторами этого начинания. А дальше? Дальше инициаторы, как только их в чем-то уверкают, становятся в позу: мы-то здесь при чем? Мы только то и делаем, что усердно выполняем решение правительства. Большие деньги! Мы хорошо его выполняли, у нас премиальные были, диссертации были, первые места были (и еще многое другое!).

На этом мы, пожалуй, и задержки свой ответ авторам письма. Что касается дальнейшего, то «Новый мир» обязательно опубликует независимое мое письмо руководителей вашего и других институтов и водоловиль-ствениких учреждений. Реакция журнала была вынуждена задержаться с публикацией, так как письма по этому поводу все идут и идут, в мнение читателей мы тоже должны учесть в максимальной степени.

С. ЗАЛЫГИН,
главный редактор журнала «Новый мир»

академик Г. ПЕТРОВ,
заведующий отделом Института водных проблем Академии Наук СССР, председатель научного совета АН СССР по проблеме Луки и планет.