

Из хроники несостоявшейся переброски

Наверное, нет в стране человека, не слышавшего о замышлявшейся переброске части стока веверных и сибирских рек в южные районы страны и о том, как решением Политбюро ЦК КПСС проектные и подготовительные работы были прекращены. Отмена переброски стала одним из убедительных проявлений начавшейся в стране перестройки.

Историки, несомненно, уже собирают материалы об изнурительных баталиях сторонников и противников "проекта века". Делать это им будет не так просто - ведь обсуждение и дискуссии проходили, как правило, за закрытыми дверями. А если и при открытых, то все равно любые выводы и мнения, которые осмеливались поставить под сомнение идею переброски или ее последствия, на страницы прессы не допускались.

Наверное, объяснить это только злой волей могучего и безнаказанного ведомства - Минводхоза, вершащего в своих узких ведомственных интересах антинародные дела, было бы слишком примитивной схемой - равно как и считать, что переброска рек predetermined и оправдана уже тем, что на Севере реки полноводны, земли скудные, морозы сильны, а на Юге - нет воды, но земля изобильна и лето длится столько, сколько на Севере зима, то есть большую часть года. "Ты виноват уж тем, что хочется мне кушать" - это крыловское крылатое выражение применительно к сибирским рекам звучало бы - "что хочется мне пить"...

Теперь, когда одно за другим открываются белые и черные пятна нашей истории, можно уже догадываться, каково было давление на правительство, на ученых, на прессу со стороны некоторых руководителей среднеазиатских республик, желавших си-

бирской водой напоить свои земли, загубленные собственной безхозяйственностью, и с помощью этой воды продолжать губить все новые, вовлекаемые в непредусмотренное орошение.

Через десятилетия с высоты новых знаний и накопленного опыта станут более очевидны и правота, и заблуждения участников дискуссии. Пока же надо, наверное, постараться сохранить, в назидание потомкам, все детали и все аргументы, использовавшиеся обеими сторонами.

Писатели и журналисты сделали здесь уже очень много. Достаточно назвать знаменитый "Поворот" Сергея Павловича и последующую читательскую почту, опубликованные в "Новом мире" (№ 1 и 7 за 1987 год). Но в этих и в большинстве других публикаций центральной прессы на тему переброски речь шла в основном о повороте северных рек европейской части страны, о судьбе Каспия.

О перипетиях проекта сибирской переброски известно, как нам кажется, гораздо меньше. В помощь будущим исследователям этой проблемы напомним некоторые вехи во взаимоотношениях проектировщиков и сторонников переброски с Сибирским отделением Академии наук.

1977 год.

В октябре Новосибирский отдел Географического общества" СССР совместно с комиссией Президиума СО АН СССР по рациональному использованию природных ресурсов и охране природной среды проводил обсуждение за круглым столом проблемы перераспределения водных ресурсов Сибири, включая поворот части стока сибирских рек на юг. Генеральные докладчики - заместитель главного инженера "Союзводпроекта" И.А. Герардии директор Института водных проблем АН СССР Г.В. Воропаев, о планируемых в СО АН СССР

исследованиях рассказывал член-корреспондент АН СССР В.Н. Сакс. Приглашенные коллеги москвичи, омичи, барнаульцы, иркутяне.

Свободная форма круглого стола располагала и свободным высказываниям. Генеральные докладчики были наступательны и требовательны.

Необходимо использовать водный сток северного склона страны в интересах ее южного склона, где сосредоточено 75 процентов населения и 70 процентов посевных площадей. Нужно срочно погасить пожар дефицита воды в Средней Азии.

— Перед научными организациями Сибири мы ставим конкретные вопросы. Как они оценивают предлагаемый вариант переброски? Как относятся к переброске из Нижней Оби в Печеру? Из какой точки Енисея брать дополнительную воду для переброски ее в Обь?

— Удивляет, что от инженеров требуют экологических прогнозов. Разве это не дело ученых?

— СО АН занимался этими проблемами пока мало, а работы непочатый край.

Вопрос о необходимости переброски за круглым столом не ставился — куда деваться, работа идет не первый год, даже не одну пятилетку, есть постановление правительства. Но червь сомнения уже начал свою — в данном случае не разрушительную, а созидательную работу в умах, привыкших осмысливать каждое явление всесторонне, думать не только о ближайших, но и о дальних последствиях.

Академик А.Л. Яншин:

— В докладах явственно звучала мысль, что главная цель переброски — дать стране дополнительное количество зерна, но ведь есть другие пути. Скажем, в Сибири, ~~где~~ это показал на опытных участках академик ВАСХНИЛ Синягин, 200–300 килограмм простого суперфосфата обеспечивают урожай 45–50 центнеров

с га — без всякого орошения. Надо собрать все данные, сделать серьезные подсчеты — что все-таки будет выгоднее для страны.

Академик А.Г.Аганбегян:

— Программа грандиозная; по затратам становится в один ряд с освоением Печерпоземной зоны; дороже, чем БАМ со всеми объектами. Имеет ли страна подобные ресурсы? Мы сильно отстаем от развитых стран по жилью; много лет не вкладываем средства в сельскую сеть дорог. Из-за этого не можем даже вывезти все, что производим. Минеральное сырье обходится все дороже (идем за ним все дальше и все глубже). Начатые крупные стройки (КАМАЗ, БАМ) не получили в десятой пятилетке запланированных капиталовложений. А в проекте переброски затраты значительны, а результаты завышены...

Как экономист, не вижу возможностей приступить к работам по переброске ранее 1995 года. Не касаюсь при этом вопросов экологии — здесь мы не профессионалы.

Но состоявшегося обмена мнениями скоро оказалось недостаточно — от Сибирского отделения потребовался официальный отзыв.

1978 год.

В апреле конференция, созванная в Ташкенте советом президентов академий наук среднеазиатских республик, обращалась в центральные органы с предложениями закончить технико-экономическое обоснование проекта к 1980 году, чтобы в одиннадцатой пятилетке уже можно было формировать подготовку и прокладку канала.

23 мая Президиум СО АН СССР под председательством академика Г.И.Марчука обсудил научные проблемы, связанные с переброской стока сибирских рек в Среднюю Азию и Казахстан. С обобщениями

выступили член-корреспондент В.Н. Сакс, академики А.Л.Яншин, А.Г.Аганбегян.

Общий вывод, записанный в постановлении Президиума СО АН СССР от 23 мая гласил: "Современный уровень научно-исследовательских и проектных проработок совершенно недостаточен для принятия практических решений, учитывая особую сложность и многоплановость проблемы переброски части стока сибирских рек в южные районы".

Особо были отмечены три группы обстоятельств.

Во-первых, недостоверность определения возможных потерь воды по трассе от фильтрации и испарения, повышения степени минерализации и загрязнения воды, а также опасность заражения среднеазиатских вод инфекциями, распространенными в бассейне Оби, (в частности, имелся в виду описторхоз).

Во-вторых, не обосновано, что предстоящий забор из бассейна Оби и Иртыша 60 кубокилометров воды в год, на который рассчитана пропускная способность канала, возможен без существенного ущерба для народного хозяйства и природы Западной Сибири. Эти вопросы, как и вариант переброски части вод из Енисея в Обь, нуждаются в дополнительном исследовании.

Наконец, в-третьих, не разработаны с нужной полнотой и доказательностью альтернативы развития производительных сил Среднего региона в случае, если до 2000 года не будет осуществлена переброска, а именно:

- возможности обеспечения страны зерном и продуктами животноводства без значительного расширения орошения земель;
- осуществление крупных мероприятий по реконструкции ирригационных систем в Средней Азии и Казахстане, повышение к.п.д. систем, управляемость водопользованием, практические меры по

стимулированию эффективного использования воды;

- возможность получения части водных ресурсов, необходимых Средней Азии и Казахстану, за счет опреснения сточных поливных вод, вод Каспия.

Недостаточно обоснованы и нуждаются в коренном улучшении научные и предпроектные проработки социально-экономического плана.

Не правда ли, что-то очень знакомое, недавно прочитанное звучит в выводах относительно альтернатив развития Средней Азии без расширения орошения? Комплексная реконструкция оросительных сетей, установление лимитов использования воды на цели орошения и хозяйственные нужды, внедрение системы оборотного водоснабжения и вторичного использования очищенных сточных вод - все это записано сейчас в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О мерах по коренному улучшению экологической и санитарной обстановки в районе Аральского моря", опубликованном 30 сентября 1988 года.

Листаем еще и еще раз стенограмму того обсуждения десятилетней давности. Да, уже тогда шла речь о начавшемся усыхании Аральского моря, о перерасходах воды из-за неуправляемого полива, устаревших оросительных сетей, о том, что взятые из рек воды после орошения сбрасываются в бесточные котловины, где происходит заболочивание и засоление, о начавшихся соляных бурях.

Постановление Сибирского отделения по проблемам переброски от 23 мая 1988 года нигде рассмотрено не было. В те годы не только рукописи романов и кинофильмов лежали в ящики письменных столов и на полки - до лучших времен.

1981 год

13 июля Совет Министров СССР поручает Сибирскому отделению

подготовить заключение на технико-экономическое обоснование (ТЭО) первой очереди комплекса сооружений и объектов для переброски стока сибирских рек. К тому времени уже накопились новые результаты исследований, были сделаны дополнительные расчеты, но сомнения сибиряков в целесообразности проекта не развеялись, а лишь укрепились и умножились.

В комиссии по подготовке заключения работают академики А.Г.Аганбегян и А.Л. Яншин, члены-корреспонденты АН СССР О.Ф. Васильев (председатель комиссии), Т.И.Заславская, А.С. Исаев, В.К. Шумный, доктор^а и кандидаты наук, представляющие десять институтов Отделения, академик Академии медицинских наук В.Н.Казначеев, профессора вузов Новосибирска, Томска, Омска.

10 ноября, рассмотрев заключение комиссии, Президиум СО АН СССР в своем постановлении высказывает мнение, что "ТЭО в настоящем виде не может рассматриваться в качестве основы для принятия решения". Среди причин названы, в частности, следующие:

- ТЭО составлено лишь по первой очереди переброски (25 км. куб./год) , в то время как для решений такого масштаба необходимо рассматривать проект в целом (на 60 км.куб.);

- вызывает возражения методика и оценка экономической и социальной эффективности проекта;

- более глубокого изучения требуют эколого-медицинские аспекты проекта.

Признано целесообразным в 1981-1985 годах продолжить научные и проектные проработки.

1982 год

Председатель СО АН СССР В.А.Коптиг и председатель Президиума СО ВАСХНИЛ академик П.Л.Гончаров обращается к председателю Совета Министров РСФСР М.С.Соломенцеву с письмом, где

излагают соображения Сибирского отделения по вопросам переброски.

В процессе работы Государственной экспертной комиссии Госплана СССР точку зрения Сибирского отделения о недостаточной социально-экономической и экологической проработке проблемы отстаивали академики А.Г.Аганбегян, Т.И.Заславская, В.А.Коптюг, Л.А.Мелентьев, член-корреспондент АН СССР О.Ф.Васильев.

По поручению ГКНТ СССР и Президиума АН СССР Институт экономики и организации промышленного производства приступил к исследованию проблемы развития производительных сил Среднего региона в связи с территориальным перераспределением водных ресурсов Сибири.

1983 год

На заседании в Госплане СССР по переброске точку зрения СО АН СССР отстаивал В.А.Коптюг, но был в меньшинстве.

Институт экономики и организации промышленного производства подготовил развернутый проспект доклада, порученного ему в 1982 г. Состоялось его обсуждение на координационном совещании в Ташкенте, где он был подвергнут жестокой критике. Один из главных доводов — зачем рассматривать, что будет при полном объеме переброске (60-или 80) кубических километров? Ведь сейчас речь идет только о первой очереди!

1984 год

Окончательный вариант доклада ИЭИОП после обсуждения на Президиуме СО АН СССР был разослан центральным партийным и соответствующим органам, а также всем заинтересованным организациям, по его выводам подготовлены докладные записки в Совет Министров СССР и РСФСР.

Проделанный в докладе анализ показал экономическую несос-

тоятельность проекта. Было подсчитано, что для получения в итоге переброски дополнительно 5% сельскохозяйственной продукции страны предлагается направить на ее осуществление 10-15% капиталовложений, предназначенных для развития сельского хозяйства до конца столетия, при этом дополнительная продукция будет получена лишь спустя 15-20-25 лет после начала работ. Эти показатели по крайней мере вдвое хуже фактически достигнутой эффективности использования капиталовложений в нашей стране.

Строительство канала потребует значительного перераспределения материально-технических, трудовых и финансовых ресурсов, в том числе из районов Западной Сибири, в пользу этой стройки, что отрицательно скажется на решении других народнохозяйственных задач.

Чтобы на обозримый период до 2000-2010 года смягчить нарастающий дефицит водных ресурсов в бассейне Аральского моря без привлечения воды сибирских рек, целесообразно, по мнению ИЭИОПН, — осуществить реконструкцию старых ирригационных систем; — создать систему опреснения засоленных вод.

В октябре намечается Пленум ЦК КПСС, посвященный мелиорации. Ясно, что на нем будет стоять и вопрос о переброске. 10 октября (теперь уже бывший) первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана И.Б. Жманходжаев обращается к членам Политбюро ЦК КПСС Председателю Совета Министров СССР Н.А. Тихонову и Председателю Совета Министров РСФСР В.И. Воротникову с письмом, где, в частности, говорится:

"... С сожалением нужно отметить, что в представленном (в июле 1984 г.) Президиумом Сибирского отделения АН СССР докладе "Научные основы программы комплексного развития производительных сил Среднего региона в связи с территориальным пере-

распределением водных ресурсов Сибири", подготовленном Институтом экономики и организации промышленного производства СО АН СССР, сделана попытка подвергнуть ревизии разработки по ТЭО, решения Государственной экспертной комиссии Госплана СССР и другие материалы, поставить под сомнение или во всяком случае затормозить осуществление первой очереди переброски.

Ученые и специалисты сельскохозяйственных и водохозяйственных организаций Узбекистана и Средней Азии, тщательно изучив этот доклад, подготовили по нему соответствующее заключение. Они считают основные положения доклада в корне неправильным, оторванными от реальной экономической жизни, уводящими в сторону от решения действительно актуальных проблем переброски.

ЦК Компартии Узбекистана, полностью одобряя это заключение, представляет его на Ваше рассмотрение и считает, что перспективы развития производительных сил, в особенности агропромышленного комплекса нашего региона, непосредственно зависят от решения проблемы переброски и поэтому нельзя допустить разрыва между исчерпанием собственных водных ресурсов и поступлением сибирских вод. Своевременное поступление сибирских вод позволит реализовать нашу общую главную цель — ускорить решение продовольственной проблемы страны".

Из заключения 15 ученых и специалистов Узбекистана по докладу ИЭИОИ СО АН СССР:

... "Ряд важнейших положений доклада.... не только глубоко ошибочны, но и противоречат решениям директивных органов".

"... С недопустимой легкостью и предвзятостью авторы доклада, имея весьма поверхностное представление о сложных социально-экономических проблемах развития республик Средней Азии в условиях орошаемого земледелия, пытаются принизить достижения в водохозяйственном строительстве, огромный вклад трудящихся этих республик в развитие сельскохозяйственного производства

страны".

" Мы решительно возражаем против огульного обвинения в том, что сложившаяся ситуация с Аральским морем — это результат бесхозяйственного использования рек Амударьи и Сырдарьи. Такой вывод является совершенно неправильным".

Среди авторов заключения: зам.министра Минводхоза УзССР Д.И.Афонин, зам.начальника Главсредазирсовхозстрой Минводхоза СССР К.А. Ракитин, директор САНИИРИ Минводхоза СССР В.А. Духовный, директор Узгипроводхоза Минводхоза УзССР Т.Д.Абидов, и.о.директора Средазипрохлопок Ф.Я.Эйнгори, генеральный директор НПО "Союзхлопок" академик ВАСХНИЛ А.И.Ималиев.

В сопроводительном письме вице-президента АН УзССР академик АН УзССР К.И.Лапкин и председатель СОПСа АН УзССР академик АН УзССР С.К.Зиядуллаев сообщили, что "своими действиями ИЭИОШ исключает возможность позитивной работы и вынуждает нас отказаться от дальнейшего сотрудничества по проблемам переброски".

На Пленуме, открывшемся большой речью К.У.Черненко, выступил и И.Б.Усманходжаев, В принятом постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР " О долговременной программе мелиорации, повышении эффективности использования мелиорированных земель в целях устойчивого наращивания продовольственного фонда страны" от 23 октября 1984 г. было записано: "...завершить разработку проекта на строительство канала Сибирь—Средняя Азия".

1985 год

Вице-президент АН СССР академик А.Л.Яншин, член-корреспондент АН СССР В.А.Ковда и академик ВАСХНИЛ В.А.Тихонов обращаются в Совет Министров РСФСР с запиской " О недопустимости переброски речного стока и повышении эффективности почвенных мелиораций". В заключении по этой записке, составленном зав.отделом

мелиорации и водного хозяйства Совета Министров РСФСР Н.

Радугиним, в частности, говорится: "Совет Министров РСФСР разделяет мнение ученых Сибирского отделения Академии наук СССР о необходимости значительно повысить научную обоснованность мероприятий по перераспределению водных ресурсов Сибири, особенно ее социально-экономических концепций".

По заданию Совета Министров РСФСР эти материалы были рассмотрены в СО АН СССР. Приводим выдержки из отзывов, направленных в Совмин РСФСР.

Член-корреспондент АН СССР О.Ф.Васильев:

"Масштаб влияния переброски на природную среду таков, что вполне можно говорить о крупнорегиональных изменениях. Серьезные изменения гидрологического режима охватят всю нижнюю Обь (на протяжении около 1200 км), её устьевую зону и нижнее течение Иртыша (на протяжении 650 км). Это не может не отразиться на водном режиме пойм и соровых озер, на их экологическом состоянии, а отсюда - на продуктивность пойменных лугов и условиях воспроизводства рыбного стада. Значительно осложняется также условия судоходства на Оби и Иртыше из-за их обмеления.

Нарушения природных условий в указанных обширных зонах непосредственно скажутся на условиях жизни значительной части населения севера Западной Сибири".

Доктор экономических наук Р.И.Шнипер:

"Для решения вопроса о сроках и темпах переброски сибирских рек нужны надежные экономические расчеты, выражающиеся в результативных народнохозяйственных показателях. Такими показателями являются производство конечной продукции и затраты, с которыми это связано. К сожалению, как в ТЭО первой очереди, так и в работах узбекских ученых эти показатели неоднократно менялись, причем отчетливо проявились две тенденции: во-первых, в тече-

ние всего времени работы экспертизы Госплана СССР происходило постоянное снижение стоимости проекта и одновременный рост его отдачи".

Член-корреспондент АН СССР В.В.Воробьев:

"Никакого научного обоснования территориального перераспределения водных ресурсов в азиатской части СССР перед разработкой проекта не было. Не были рассмотрены имеющиеся альтернативы и единственным путем решения Продовольственной программы и проблем водного хозяйства с самого начала принята переброска части стока сибирских рек в Казахстан и Среднюю Азию. Научные исследования здесь начались тогда, когда проектные решения уже существовали. Вопросы переброски части стока сибирских рек требуют тщательной научной проработки в экономическом, социальном и экологическом аспектах и экспертизы проектов переброски вод в полном объеме (а не только первой очереди):.

Доктор сельскохозяйственных наук Р.В.Ковалев:

"Хорошо известно, что строительство оросительных систем является одним из самых дорогих, сложных, опасных для окружающей среды видом мелиорации, требующим для своей реализации глубокого научного, экономического обоснования и хорошей экологической экспертизы, опережающих стадии ТЭО и проектирования ирригационных сооружений. Тем более это относится к реализации такого грандиозного проекта, как переброска стока сибирских рек с севера на юг, имеющего не только громадное народнохозяйственное, но и глобальное значение".

1986 год

14 августа Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление "О прекращении работ по переброске части стока северных и сибирских рек". В нем записано:

" Центральный Комитет КПСС и Совет Министров СССР, исходя

из необходимости дополнительного изучения экологических и экономических аспектов проблем переброски части стока северных и сибирских рек, за что выступают и широкие круги общественности... признали нецелесообразным дальнейшее осуществление проектных проработок, связанных с переброской части стока сибирских рек в Средней Азии и Казахстан.

Государственному комитету СССР по науке и технике, Академии наук СССР и ВАСХНИЛУ поручено продолжить изучение научных проблем, связанных с региональным перераспределением водных ресурсов, на основе проведения всесторонних экономических и экологических исследований, применения современных экономико-математических методов и технических средств, а также глубокого анализа отечественного и зарубежного опыта в этом деле".