

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по докладу (окончательный вариант) "Научные основы программы комплексного развития производительных сил Среднего региона в связи с территориальным перераспределением водных ресурсов Сибири", подготовленного Институтом экономики и организации промышленного производства (ИЭиОП) СО АН СССР (г.Новосибирск, 1984 г.)

Мы, представители научных учреждений, специализированных сельскохозяйственных и водохозяйственных организаций Узбекистана и Средней Азии, непосредственно связанных с разработкой различных аспектов проблем переброски части стока сибирских рек в Среднюю Азию и Казахстан, рассмотрели представленный доклад, подготовленный в соответствии с Постановлением ГКНТ и Президиума АН СССР от 16 августа 1982 г. № 356/27. Указанным постановлением подготовка данного доклада поручалась ИЭиОП СО АН СССР и научным учреждениям академий наук республик Средней Азии и Казахстана, при тесном участии ИЭиОП АН СССР (головной организации по всей проблеме), водохозяйственных и других заинтересованных организаций страны. В нем на основе обобщения проведенных в течение последних 10-15 лет различными проектами и научными учреждениями страны исследований, проектных и плановых проработок должны быть определены основные направления и научные основы рационального и взаимосвязанного решения важнейших социально-экономических задач перспективного развития хозяйства районов Среднего региона, возникающих или могущих возникнуть в процессе осуществления проекта переброски.

С самого начала переброску предполагалось осуществить в два этапа:

на первом этапе осуществить переброску вод в объеме 27,2 куб. км. В соответствии с уже проведенными исследованиями, разработанными

ными ТЭО, осуществление первой очереди призвано способствовать достижению нескольких важных общегосударственных задач и целей:

1. Народнохозяйственного уровня: - решению важнейших задач сельскохозяйственного развития страны, повышению надежности сельскохозяйственного производства в маловодных, но благоприятных по природно-климатическим условиям районах орошаемого земледелия и на этой основе созданию на востоке страны новой крупной базы гарантированного продовольственного фонда общесоюзного значения, а также дальнейшему развитию и формированию здесь крупнейшего центра текстильного сырья.

2. Социальных целей: - повышению уровня жизни, улучшению снабжения населения страны, прежде всего восточных районов (Сибири и Дальнего Востока) высококачественными продуктами питания - овощами, фруктами, виноградом, мясом, молочными продуктами; обеспечению более рациональной занятости населения Средней Азии и закреплению трудовых ресурсов Сибири и Дальнего Востока.

3. Экологических целей: - предотвращению дальнейшего опустынивания и необратимого разрушения ландшафтов на огромной территории Приаралья, сохранению дельты Амударьи, рациональной мелиорации земель, улучшению питьевого и промышленного водоснабжения в Средней Азии и Южном Казахстане. По данным специализированных государственных органов, институтов Академии наук СССР, Госкомгидромета СССР, I очередь переброски не окажет существенного отрицательного влияния на природную среду Обь-Иртышского бассейна. По этим же данным, переброска даст позитивный экономический эффект - улучшится управление водным режимом речных пойм в этом бассейне, остановится процесс заблачивания и в целом повысится производительность природной среды самих сибирских районов, зона отъема вод.

На втором этапе, используя опыт экономических, социальных, природоохранных, водохозяйственных решений и мероприятий, осуществленных в процессе освоения в регионе поступающих из Сибири вод по I очереди, должна быть осуществлена реализация II очереди переброски в объеме 60 куб.км и более. Этот этап связан с достижением стратегических целей полного решения продовольственной проблемы в стране, созданием новых центров хозяйственного развития на базе освоения богатейших природных ресурсов Сибири, Казахстана и Средней Азии.

Такой принципиальный подход, закладываемый в основу совместных разработок организаций-соисполнителей, должен был, по замыслу, обеспечить более глубокую проработку недостаточно отраженных в ТЭО вопросов, главным образом социально-экономического характера. Прежде всего он должен был быть ориентирован на более продуманную и эффективную разработку проблем, непосредственно связанных с задачами ускорения осуществления I очереди переброски, с целью своевременной подготовки материально-технической базы хозяйств районов в зоне влияния канала к подаче сибирской воды, рационального ее использования. Параллельно с этим должны были разворачиваться совместные научные исследования, связанные с задачами комплексного развития народного хозяйства Среднего региона в увязке с осуществлением последующих очередей переброски и территориальным перераспределением водных ресурсов, определения важнейших межрегиональных проблем и программ, реализация которых потребует усиления экономических связей, производственной кооперации и интеграции районов Среднего региона. Эти исследования должны были подготовить научную базу для принятия последующих согласованных мер по рациональной пространственной организации хозяйства и эффективного решения общих задач долгосрочного развития всего региона.

Такое направление совместных исследований и организация работ, на наш взгляд, наиболее соответствует решению выдвинутых партией долгосрочных задач по дальнейшему соединению усилий и интеграции хозяйств различных районов и республик для решения назревших проблем общесоюзной экономики в рамках единого народнохозяйственного комплекса страны.

Представленные ИЭиОПН предварительные материалы по докладу, в которых были использованы результаты исследований соисполнителей, рассматривались на Всесоюзных научно-координационных совещаниях в Москве - в Институте водных проблем АН СССР как головной организации (апрель 1982 г. и март 1984 г.) и в Ташкенте (январь 1983 г.).

На этих совещаниях, наряду с тем, что были одобрены некоторые методологические подходы к разработке проблемы, отмечалось, что ряд важнейших положений доклада, носящий принципиальный характер, не мог не вызвать резкого возражения, а отдельные из них были не только глубоко ошибочны, но и противоречат решениям директивных органов. При этом ИЭиОПН допускал весьма вольное обращение с материалами соисполнителей.

С сожалением приходится констатировать, что представленный окончательный вариант доклада, несмотря на значительное расширение текстовой части, по существу сохранил заложенные с самого начала исходные положения, которые были отвергнуты на вышеуказанных совещаниях.

I. Главной целью в докладе рассматривается повышение эффективности использования взаимодополняющих ресурсов юга и севера региона в связи с территориальным перераспределением водных ресурсов.

Однако по содержанию доклад ориентирован не на первоочередную разработку проблем, возникающих в связи с переброской, а на

исследование и выдвижение ряда теоретических и постановочных вопросов по различным аспектам пространственной организации хозяйства Срединного региона. Конкретные же вопросы территориального перераспределения водных ресурсов, которые должны найти свое практическое выражение в хозяйственных решениях ближайших лет, остались вне поля зрения разработчиков. Сама проблема переброски искусственно "топится" в научных рассуждениях об общих проблемах развития Срединного региона, для разработки которых понадобятся многие годы и которые не прямо, а лишь косвенно связаны с осуществлением проекта. Следует отметить, что само понятие и термин "Срединный регион" впервые возникло и стало использоваться в разработках Союзгипростройа в связи с необходимостью осуществления проекта территориального перераспределения водных ресурсов (этот термин не получил признания в официальных правительственных документах).

2. Не может не вызвать резкого возражения попытка авторов доклада представить его как альтернативу всем проводившимся ранее исследованиям и проектным разработкам. Особый акцент при этом (гл. II, с. 141-288) делается на поиск доказательств и обоснование необходимости отказа от рассмотрения I очереди перераспределения стока как самостоятельного объекта и назначение в качестве расчетного объема переброски 80 куб. км вод с составлением ТЭО по этому необоснованному в докладе варианту.

При этом в докладе неправильно утверждается, что "объем переброски в 27,2 км³ обеспечивает такой прирост производства продовольствия, который не только не играет никакой роли в решении продовольственной проблемы, но и не оказывает влияния на баланс производства и потребления продуктов питания в Срединном регионе" (с. 333).

С этих позиций они подвергают ревизии разработки по ТЭО, решения ГЭК Госплана СССР, одобренные Госпланом СССР, и других материалов, обосновывающих огромное народнохозяйственное значение, эффективность и необходимость скорейшего осуществления первой очереди переброски.

Как известно, экспертные комиссии, организованные в соответствии с решением Президиума Совета Министров СССР от 31 января 1984 г., на котором рассматривался вопрос о переброске части стока сибирских рек в районы Западной Сибири, Урала, Средней Азии и Казахстана, вновь подтвердили возможность забора 27,2 куб. км воды из р.Оби с последующим наращиванием объема переброски до 60 куб. км в год. I-я очередь переброски рассматривается как одно из важнейших условий развития и повышения эффективности использования орошаемых земель региона в целях создания гарантированного продовольственного фонда страны.

3. С недопустимой легкостью и предвзятостью авторы доклада, имея весьма поверхностное представление о сложных социально-экономических проблемах развития республик Средней Азии в условиях поливного земледелия, пытаются принизить достижения в водохозяйственном строительстве, огромный вклад трудящихся этих республик в развитие сельскохозяйственного производства страны.

Особые возражения в этой связи вызывает следующие положения:

I. О наличии в Средней Азии больших резервов водных ресурсов, их безхозяйственном использовании. Утверждается, что в оросительных системах теряется до 30-50% воды, а КПД систем может быть удвоен и соответственно вдвое может увеличиться оросительная способность источников орошения (с.156). Приводятся данные, что якобы потери на фильтрацию составляют 60-70 % от водозабора на орошение (с.195).

В заключение подводится итог, что резервы водных ресурсов в регионе составляют в целом около 75 км^3 . По мнению авторов доклада, эти резервы могут быть получены за счет: проведения работ по реконструкции оросительных систем (20 км^3), зарегулирования стоков рек (20 км^3) и использования подземных вод (5 км^3). Кроме того, за счет внедрения АСУ, уменьшения норм поливов с 18–20 тыс. $\text{м}^3/\text{га}$ до 10,4 тыс. $\text{м}^3/\text{га}$ и сокращения водоемких производств (30 км^3).

Эти утверждения глубоко ошибочны и являются результатом незнания действительного положения с водными ресурсами и всей водохозяйственной обстановки в Средней Азии:

а) Последними расчетами (1963 г.) Института "Средазгипрводхлопок" установлено, что проведение работ по реконструкции оросительных систем на староорошаемых землях с доведением КПД систем до предельно высокого по техническим возможностям и экономической целесообразности уровня – 0,74–0,75, с введением жесткого режима водопользования позволит сэкономить всего лишь $8,3 \text{ км}^3/\text{год}$, в т.ч. в бассейне Сырдарьи – 3,4 и Амударьи – $4,9 \text{ км}^3/\text{год}$.

б) Сокращение потерь воды на оросительных системах не всегда обеспечивает повышение оросительной способности систем, так как в силу гидрологической взаимосвязи источников орошения с оросительными и дренажными системами уменьшение водозабора при их реконструкции одновременно приведет к сокращению возвратного стока в реки, ныне используемого. Исходя из этого, фактической экономией водных ресурсов при реконструкции систем следует считать сокращение безвозвратного водопотребления.

в) Необходимо учитывать также продолжительность срока выполнения работ по реконструкции (25–30 лет) в связи со сложностью (работы на действующих системах, временного выключения земель для создания фронта работ) и большой капиталоемкостью. Удельная

стоимость комплексного переустройства оросительных систем составляет 4,5 тыс.руб. с 1 га. Это значит, что общие капиталовложения на реконструкцию составят порядка 16 млрд.руб., а стоимость 1 км³ сэкономленной воды около 2 млрд.руб. Резервы водных ресурсов за счет реконструкции в комплексных схемах использования водных ресурсов рек Сырдарьи и Амударьи учтены.

г) Строительство водохранилищ не создает новых водных ресурсов, их запас остается прежним - расчетным, назначение их более полно использовать имеющиеся ресурсы в годовом разрезе.

Следует сказать, что зарегулированность стока в настоящее время составляет Сырдарьи - 96%, а Амударьи - 60%.

д) По данным САНИИРИ, на 1 января 1981 г. по республикам Средней Азии эксплуатационные запасы подземных вод утверждены в количестве 11,04 км³/год, в т.ч. по категориям АВ - 6,28 км³. Используется всего 8,51 км³, в т.ч. на водоснабжение - 4,42, на орошение и обводнение пастбищ - 4,09 км³/год.

В схемах подземные воды, как наиболее качественные, в перспективе должны быть использованы главным образом для хозяйственно-питьевого, коммунально-бытового и промышленного водоснабжения, а также на обводнение пастбищ.

2. В докладе предлагается сократить норму расхода воды для полива хлопка с 20-25 тыс.м³/га до 10,4 тыс.м³/га (с.164 и 195).

Из приведенного текста совершенно не ясно, о каких нормах идет речь и к каким точкам водозабора эти расходы относятся. На уровне 1982 г. фактически водозабор из источников орошения, по данным САНИИРИ, составил 13,6 тыс.м³/га в среднем по всему бассейну Аральского моря. Достигнутый удельный водозабор является оптимальным, дальнейшее снижение которого в современных условиях может привести к снижению роста производства сельскохозяйствен-

ной продукции.

3. Авторы доклада указывают на возможность увеличить урожайность на 30-40% за счет ликвидации засоленности почв (с.159-160).

Это утверждение ничем не обосновано. В целом, на различной степени засоленных землях проведены мелиоративные мероприятия, которые обеспечивают получение устойчивых урожаев порядка до 30 ц с га. Земель, имеющих повышенную степень засоленности, приводящей к значительному снижению урожайности в Средней Азии, не более 160-170 тыс.га.

4. В докладе сделан упор на то, что сельское хозяйство Средней Азии развивается преимущественно на экстенсивной основе (с.152); отмечается тенденция опережающих темпов роста водопотребления по сравнению с темпами прироста продукции сельского хозяйства (с.153).

Такие утверждения являются совершенно неправильными и не соответствуют действительности, что видно на примере Узбекской ССР.

С 1965 по 1982 гг. площадь орошаемых земель в республике увеличилась в 1,4 раза, а валовая продукция сельского хозяйства (в сопоставимых ценах) в 2,5 раза. Таким образом, рост сельскохозяйственного производства в эти годы произошел главным образом за счет интенсивных факторов роста.

Продуктивность использования водных ресурсов также постоянно повышается. Так, забор воды сельским хозяйством в 1980-1982 гг. по сравнению с 1965-1970 гг., в среднем увеличился с 39 км³/год до 54 км³/год, или на 36%, а производство всей валовой продукции на 1000 м³ воды возросло с 89 руб. до 133 руб.

5. Совершенно некорректно объяснять снижение уровня Аральского моря результатом бесхозяйственного использования вод Сырдарьи и Амударьи и сбросов ее в Сарыкамышскую впадину (с.156).

Оно беспочвенно и может быть объяснено только тенденциозностью и полной неосведомленностью по проблеме.

С развитием орошения в бассейне площадь поливных земель к 1984 г. достигла 7,5 млн.га, против 5,2 млн.га в 1965 г. (Только в Узбекистане ежегодно орошается до 100 тыс.га новых земель). На этих землях производится 95 % хлопка-сырца, что позволило Советскому Союзу занять одно из первых мест в мире по производству хлопка с полным обеспечением текстильной и легкой промышленности страны и экспортом его за рубеж.

Продукция сельского хозяйства возросла с 1950 г. в 4 раза, с 3,8 млрд.руб. до 15,8 млрд.руб., а национальный доход возрос в 1,8 раза. Резко увеличилась доля в промышленности других отраслей, сопряженных с водным хозяйством и мелиорацией.

Развитие орошаемого земледелия позволило облегчить задачу занятости населения и является основой решения Продовольственной программы в Среднеазиатском регионе.

Мы решительно возражаем против огульного обвинения в том, что сложившаяся ситуация с Аральским морем — это результат бесхозяйственного использования рек Амударьи и Сырдарьи. Такой вывод является совершенно неправильным.

По проблеме Аральского моря и Приаралья, на основании задания ГКНТ СССР, Институтом географии АН СССР и организациями-соисполнителями из республик Средней Азии и Казахстана проводятся специальные исследования и на их основе разработан комплекс мероприятий по снижению отрицательных последствий усыхания моря. Минводхоз СССР подготавливает ТЭД по данной проблеме, в котором даётся компетентная оценка причин снижения уровня Арала и меры по его стабилизации и перспективе.

6. Не выдерживает никакой критики утверждение авторов

доклада о том, что в бассейне Аральского моря имеются значительные резервы воды, использование которых позволит еще в течение 20 и более лет обойтись без привлечения сибирских вод. По данным компетентных организаций, ученых и специалистов республик Средней Азии и страны, собственные водные ресурсы бассейна Аральского моря будут полностью исчерпаны в 1993-1995 гг. и для дальнейшего увеличения сельхозпродуктов нет никаких других реальных альтернатив их компенсации, кроме привлечения части стока рек Сибири.

Таких необоснованных выводов и предложений в работе много. Складывается впечатление, что единственная их цель - поставить под сомнение или во всяком случае всячески затормозить решение проблемы переброски (хотелось бы напомнить, что во всех предыдущих совещаниях соисполнители из республик Средней Азии и Казахстана, ИВП АН СССР и другие союзные и среднеазиатские организации не только не поддержали выдвигавшиеся положения ИЭиОПП, а отвергли как ошибочные).

Рассылку данного варианта доклада (в июле 1984 г.) в различные инстанции следует расценивать так, что ИЭиОПП, несмотря на неоднократные деловые и конструктивные обсуждения и решения по нему, намерен настаивать на своих позициях, не учитывающих реальностей экономической жизни, и игнорирует мнение и многолетний напряженный труд огромного числа ученых, специалистов и плановых органов страны по проблеме переброски.

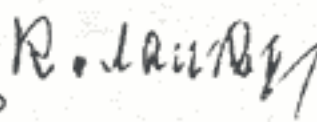
На наш взгляд, такая позиция в корне неверна, она уводит нас от решения действительно актуальных проблем переброски, предусмотренных в постановлениях XXV и XXVI съездов КПСС.

Представляется, что головная организация по проблеме в целом - Институт водных проблем АН СССР, с учетом мнения соисполнителей, должна дать объективную оценку представленному докладу и довести

до сведения соответствующих органов о его неправильности. Целе-
сообразно на основе имеющихся проработок соисполнителей по развитию
народного хозяйства в районах РСФСР, республик Средней Азии и Ка-
захстана представить в директивные органы обобщенную докладную
записку о необходимости скорейшего завершения технического проекта
и ускорения начала строительных работ, с тем, чтобы не допустить
разрыва между исчерпанием имеющихся водных ресурсов и поступлением
в бассейн Аральского моря части стока сибирских рек.

Президиум АН УзССР:

Вице-президент, академик АН УзССР



Лапкин К.И.

СОПС АН УзССР:

Председатель, академик АН УзССР



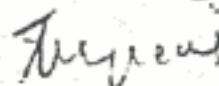
Зиядуллаев С.К.

Зав.сектором, к.э.н.



Рахимов Э.Д.

Засл.ирригатор УзССР



Пугачев А.В.

Минводхоз УзССР:

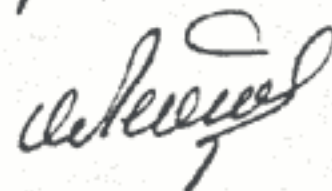
Зам.министра



Афонин Д.И.

САО ВАСХНИЛ:

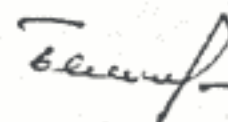
Зам.председателя, чл.-корр. ВАСХНИЛ



Цамутали А.С.

НПО "Сокзхлопок":

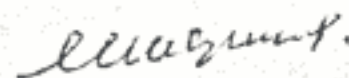
Генеральный директор, академик ВАСХНИЛ



Имамалиев А.И.

НОП "Садоводство и виноградарство им. Шредера":

Директор, чл.-корр. ВАСХНИЛ



Мирзаев М.М.

Среднеазиатский НИИ экономики с/х-ва:

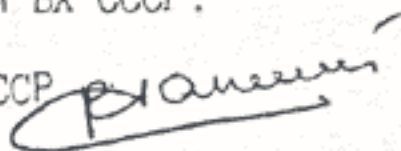
Директор, чл.-корр. ВАСХНИЛ



Усманов С.И.

Главредазирсовхозстрой, ММ и ВХ СССР:

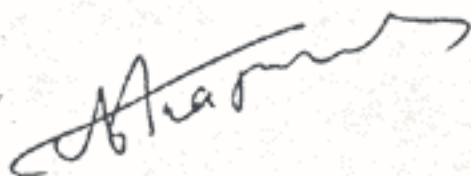
Зам. начальника, засл. ирригатор УзССР



Ракитин К.А.

САНИИРИ, ММ и ВХ СССР:

Директор, к.т.н.



Духовный В.А.

Средазгипроводхлопок:

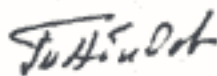
И.о. директора, главный инженер



Эйнгорн Ф.Я.

Узгипроводхоз, ММ и ВХ УзССР:

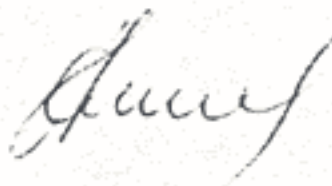
Директор



Абидов Т.Д.

П/О "Узбекгидрогеология":

Генеральный директор, д.г.-м.н.



Хасанов А.С.

САНИИ:

Директор, к.г.н.



Аксарин Н.Н.