

П Л А Н

рассмотрения в Совете Министров РСФСР результатов экспертизы ТЭО I-й очереди переброски части стока сибирских рек в Среднюю Азию и Казахстан

1. Доклад о результатах экспертизы указанного ТЭО в Госплане РСФСР
Председатель Государственной экспертной комиссии Госплана РСФСР, доктор экономических наук, профессор Гладышев Анатолий Николаевич - 20 минут
2. Сообщение об итогах рассмотрения указанного ТЭО Президиумом Сибирского отделения АН СССР
Председатель научного совета по проблемам перераспределения водных ресурсов Сибири, член-корреспондент АН СССР Васильев Олег Федорович - 20 минут
3. Сообщение по анализу водохозяйственных расчетов и баланса водных ресурсов рек Иртыша и Оби
Министр мелиорации и водного хозяйства РСФСР Корнев Константин Сергеевич - 20 минут
4. Сообщение о социально-экономической эффективности перераспределения речного стока
академик АН СССР Аганбегян Абел Гезевич - 20 минут
5. Оценка влияния переброски на природные условия
зав.отделом по проблемам переброски стока рек института географии Академии наук СССР Коронкевич Николай Иванович - 20 минут
6. Альтернативные варианты развития сельского хозяйства в РСФСР
академик Шатилов Иван Семенович - 20 минут
академик Гончаров Петр Лазаревич - 20 минут

А. Р. Жуков
13.9.82

С П И С О К

приглашенных на рассмотрение в Совете Министров РСФСР результатов экспертизы ТЭО I-ой очереди переброски части стока сибирских рек в Среднюю Азию и Казахстан

- | | |
|-----------------------------------|--|
| Машьянов
Николай Порфирьевич | - I-ый зам. Председателя Госплана РСФСР |
| Каменев
Альберт Александрович | - I-ый зам. Председателя Госплана РСФСР |
| Комиссаров
Виктор Тимофеевич | - зав. отделом мелиорации Госплана РСФСР |
| Ровнин
Лев Иванович | - Министр геологии РСФСР |
| Акулов
Константин Иванович | - гл. санитарный врач РСФСР |
| Зверев
Алексей Ильич | - Министр лесного хозяйства РСФСР |
| Корнев
Константин Сергеевич | - Министр мелиорации и водного хозяйства РСФСР |
| Беззубенко
Аркадий Ильич | - зам. Министра мелиорации и водного хозяйства РСФСР |
| Черепяхин
Николай Савельевич | - зам. Министра мелиорации и водного хозяйства РСФСР |
| Наумов
Владимир Иванович | - Министр плодовоощного хозяйства РСФСР |
| Богдашин
Василий Алексеевич | - зам. Министра плодовоощного хозяйства РСФСР |
| Пересыпкин
Иван Павлович | - Министр рыбного хозяйства РСФСР |
| Флорентьев
Леонид Яковлевич | - Министр сельского хозяйства РСФСР |
| Поспелов
Николай Александрович | - зам. Министра сельского хозяйства РСФСР |
| Бутусов
Сергей Михайлович | - Министр коммунального хозяйства РСФСР |
| Багров
Леонид Васильевич | - Министр речного флота РСФСР |
| Сиротин
Федор Васильевич | - зам. Министра речного флота РСФСР |
| Сабанеев
Станислав Николаевич | - Председатель Госстроя РСФСР |
| Букин
Юрий Константинович | - зам. Председателя Госстроя РСФСР |

- Елисеев
Николай Васильевич - начальник Главохоты РСФСР
- Гладышев
Анатолий Николаевич - Председатель Государственной экспертной комиссии Госплана РСФСР
- Коптюг
Валентин Афанасьевич - Председатель Сибирского отделения АН СССР
- Аганбегян
Абел Гезович - директор института экономики Сибирского отделения АН СССР, академик
- Васильев
Олег Федорович - член-корреспондент Сибирского отделения АН СССР
- Козлов
Леонард Александрович - директор института ЦЭНИИ при Госплане РСФСР
- Гончаров
Петр Лазаревич - Председатель Сибирского отделения ВАСХНИЛ
- Шатилов
Иван Семенович - Председатель Всероссийского отделения ВАСХНИЛ
- Боев
Василий Романович - директор НИИ экономики сельского хозяйства Сибирского отделения ВАСХНИЛ
- Коронкевич
Николай Иванович - зав.отделом по проблемам переброски стока рек института географии АН СССР
- Филатов
Виктор Андреевич - председатель Новосибирского облисполкома
- Раевский
Владимир Николаевич - председатель Алтайского крайисполкома
- Похитайло
Евгений Дмитриевич - председатель Омского облисполкома
- Попов
Филипп Васильевич - председатель Кемеровского облисполкома
- Махнев
Александр Иванович - председатель Курганского облисполкома
- Костенюк
Александр Григорьевич - председатель Оренбургского облисполкома
- Высоцкий
Анатолий Емельянович - председатель Томского облисполкома
- Никитин
Владилен Валентинович - председатель Тюменского облисполкома
- Куракин
Евгений Федорович - председатель Челябинского облисполкома
- Морщаков
Федор Михайлович - зам.председателя Свердловского обл-исполкома

Н. Р. Жуков
13.9.82.

Д О К Л А Д

о результатах рассмотрения министерствами и ведомствами РСФСР "Технико-экономического обоснования первой очереди переброски части стока сибирских рек в Среднюю Азию и Казахстан"

Технико-экономическое обоснование первой очереди переброски части стока сибирских рек в Среднюю Азию и Казахстан разработано институтом "Союзгипроводхоз" Минводхоза СССР в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 21 декабря 1978 г. № 1048 "О проведении научно-исследовательских и проектных работ по проблемам переброски стока северных и сибирских рек в южные районы страны".

Рассматриваемая в ТЭО проблема переброски затрагивает интересы Среднего региона, в состав которого входят Среднеазиатский, Казахстанский, Западно-Сибирский и Уральский (восточная часть) экономические районы, на территории которых проживает около 1/4 всего населения страны. В этом регионе сосредоточено 106 млн.га земель, пригодных для орошения (58 млн.га в бассейне Аральского моря), из них орошается 8,3 млн.гектаров.

В ТЭО предусмотрена подача воды из Сибири в Среднюю Азию и Казахстан в объеме 25 куб.км (I очередь) и 60 куб.км (II очередь). Кроме того, проектировщиками проработан первый этап переброски - 16 куб.километров. При этом предполагается решение следующих задач:

создание водохозяйственных условий в республиках Средней Азии и Казахстане для развития орошаемого земледелия в масштабах, обеспечивающих полное удовлетворение быстрорастущего населения этих республик основными продуктами питания - мясом, молоком, овощами и фруктами

по медицинским нормам, гарантированное производство кормового зерна, а также сосредоточение в Средней Азии товарного производства южных овощей и фруктов для промышленных центров Сибири и Урала;

обеспечение водой дальнейшего всемерного развития хлопководства в южных областях Средней Азии в целях доведения объема тонковолокнистых сортов хлопчатника до 30-35% от общего его производства в стране;

совместное строительство новых оросительных систем со странами-членами СЭВ для выращивания и экспорта в эти страны хлопка-волокна высокого качества, на которое имеются заявки в объеме 700 тыс. тонн (2,5 млн. тонн хлопка-сырца) ежегодных поставок, сверх уже экспортируемых 750 тыс. тонн в настоящее время;

питание сибирской водой нового обширного района орошаемого земледелия для высокогарантированного товарного производства кормового зерна (кукуруза, сорго, тритикале и др.), люцерновой муки, сои и семян люцерны в бассейнах рек Сырдарьи, Амударьи и рек центрального и южного Казахстана;

создание водохозяйственных условий для реконструкции существующих и создания новых территориально-производственных комплексов в Казахской ССР;

обеспечение гарантированного водоснабжения районов Урала и Западной Сибири.

Авторы ТЭО считают, что с подачей воды в полупустынные и пустынные районы Казахстана и Средней Азии и с созданием здесь новых территориально-производственных и агропроизводственных комплексов открываются перспективы для трудоустройства прироста населения республик Средней Азии и южных областей Казахстана, а также регулирования заселения огромных пустующих ныне территорий.

По данным ТЭО, в 2000 году для решения задач обеспечения населения Средней Азии и Казахстана основными продуктами питания (по медицинским нормам), расширения в Средней Азии хлопководства и увеличения поставок южных овощей и фруктов в общесоюзный фонд, площадь орошения в Среднем регионе должна составить в 2000 году 20,4 млн.га, в том числе в бассейне Аральского моря - 13,4 млн.га. В соответствии с проработками проектировщиков, первый этап переброски позволит увеличить площадь орошаемых земель в зоне канала на 1710 тыс.га (I вариант) и на 2660 тыс.га (II вариант). Прирост продукции сельского хозяйства на перебрасываемом стоке составит по отдельным вариантам от 5,3 до 6 млрд.рублей в год.

Институт "Союзгипроводхоз" в качестве основного варианта переброски рекомендует водозабор у села Белогорье в нижнем течении реки Обь. Трасса от водозабора идет сначала по правому берегу Тобола, а далее по берегу его притока р.Убаган. Водораздел между бассейнами Иртыша и Сырдарьи трасса проходит с подкачкой насосными станциями по Тургайской ложбине, далее выходит в северное Приуралье и к рекам Сырдарья и Амударья.

По мнению проектировщиков, переброска стока в объеме 20-25 куб.км из Оби в районе Белогорья не вызовет глобальных и крупных региональных отрицательных последствий, хотя может оказать существенное воздействие на местные природные условия.

Технико-экономическое обоснование переброски части стока сибирских рек в Среднюю Азию и Казахстан рассмотрено Советом технико-экономической экспертизы Госплана РСФСР, Сибирским отделением Академии наук СССР, Всероссийским отделением ВАСХНИЛа и Государственным

плановым комитетом РСФСР с участием заинтересованных министерств, ведомств, крайисполкомов и облисполкомов. Основные выводы этого рассмотрения следующие:

I. В ТЭО не доказана государственная необходимость и экономическая эффективность реализации проекта переброски, совокупная стоимость которого "Совзгипроводхозом" оценивается почти в 52 млрд.рублей, а группой экспертов во главе с академиком Т.С.Хачатуровым - в 90-95 млрд.рублей. Другими словами, эта величина составляет 10-15% капитальных вложений, предназначенных для развития сельского хозяйства страны до конца столетия. Объем же сельскохозяйственной продукции в СССР за счет переброски, по данным ТЭО, возрастет всего лишь на 5 процентов. При этом производство дополнительной продукции будет получено лишь спустя 20-25 лет после начала работ по сооружению канала. Эти показатели, по крайней мере, вдвое хуже фактически достигнутой эффективности использования капитальных вложений в нашей стране.

Осуществление проекта переброски потребует привлечения больших количеств мощной землеройной техники, в том числе около 6 тыс.скреперов, 4 тыс.бульдозеров (в том числе 700 мощностью свыше 300 л.с.), около 50 шагающих экскаваторов и т.д. Эту потребность возможно удовлетворить, если значительно сократить снабжение остродефицитной техникой строительство дорог, разработку угольных разрезов, горнорудных карьеров и других объектов. Поскольку отечественной техники не хватает, страна приобретает часть машин за рубежом, в том числе на конвертируемую валюту (для строительства БАМа, например, где объем земляных работ в 13 раз меньше, чем на рассматриваемой стройке, была приобретена иностранная техника для осуществления земляных работ на 800 млн. инвалютных рублей). В СССР только налаживается выпуск мощных бульдозеров

и скреперов. Потребуется почти целиком их отдать на строительство канала, изъяв у строителей газо- и нефтепроводов, добытчиков рассыпного золота, с открытых разработок полезных ископаемых и энергетических объектов.

На строительство канала должен быть направлен огромный поток строительных материалов и создана уникальная по мощности база строительства стоимостью в I млрд. рублей, в том числе заводы ЖБИ мощностью в 277 тыс. куб. метров, ДСК - 720 тыс. кв. метров, деревообрабатывающие комбинаты - 500 тыс. кв. метров в год и т.д. Намечается для строительства в дополнение к организациям Министерства мелиорации и водного хозяйства СССР привлечь Минтрансстрой, Минэнерго СССР и ряд других министерств, а для жилищного строительства и создания стройбазы - Минтяжстрой, Минпромстрой и Минстрой СССР. При этом из 10 стройрайонов - 4 размещаются в Западной Сибири, на которую приходится почти половина всего объема строительства. И все это предлагается сделать в районах Западной Сибири, которые остро нуждаются в создании стройбаз, прежде всего, для развития нефтегазового комплекса, включая нефтехимию, микробиологию на углеводородном сырье, нефтяное машиностроение, производство готовых конструкций для северных районов и др. Здесь не хватает собственных строительных материалов и более половины их завозится из других районов страны. Минтрансстрой и Минэнерго в этих районах из-за дефицита мощностей не справляются с плановыми объемами, которые к тому же быстро растут, а Минтяжстрой, Минтрансстрой и Минстрой в районах Сибири систематически не выполняют планов жилищного и социально-бытового строительства из-за слабости своих баз. Появление рядом нового крупнейшего строительства, без сомнения, крайне отрицательно скажется на развитии производительных сил и социальной инфраструктуры прилегающих районов Сибири и, прежде всего, Западно-Сибирского нефтегазового комплекса.

В числе важнейших объектов сооружения канала - крупные насосные станции (с единичной мощностью агрегатов, которые еще не освоены нашей промышленностью), предназначенные поднять воду на высоту 84 м у Тобольского гидроузла к началу головного канала. Кроме того, нужно будет поднимать воду от створа у с.Белогорье на Оби до Тобольского водохранилища. На все это потребуется ежегодно более 10 млрд.кВт.ч электроэнергии, преимущественно на отрезке канала в Тюменской области. Между тем в Тюменской энергосистеме нарастает дефицит электроэнергии и часть ее потребности здесь уже сейчас удовлетворяется за счет передачи с уральских электростанций. Учитывая еще большую остроту в обеспеченности электроэнергией других районов Сибири, можно сделать вывод, что сооружение канала резко усилит общий дефицит электроэнергии районов Западной Сибири и Урала.

Строительство канала потребует привлечения большого числа строителей - до 126 тыс.человек при развороте работ (с учетом увеличения стоимости канала по данным Госэкспертизы), не считая строителей, необходимых для освоения новых орошаемых земель. Около половины строителей, занятых на объектах переброски (включая энергетику и стройбазу) будет размещаться в Западной Сибири, главным образом - в Тюменской области, а также в прилегающих районах Урала. В то же время в Тюменской области кадров строителей не хватает и для освоения возрастающего объема работ по развитию Западно-Сибирского нефтегазового комплекса, сюда привлечены строители из Москвы, Ленинграда, союзных республик. И несмотря на это планы строительно-монтажных работ здесь невыполняются. Так, в 1981 году не было введено против плана более 100 тыс. кв.метров жилья. Организация крупнейшей стройки неизбежно приведет

к оттоку значительного числа строителей с объектов нефтегазового комплекса, а также к переходу в строители части механизаторских кадров из Тюменской, Курганской и Челябинской областей и северного Казахстана.

Таким образом, строительство канала потребует значительного перераспределения материально-технических, трудовых и финансовых ресурсов, в том числе из районов Западной Сибири, в пользу этой стройки, что отрицательно скажется на решении других народнохозяйственных задач.

К этому можно добавить, что переброска части стока сибирских рек, очевидно, повлияет на судоходную обстановку в Обском бассейне и потребует соответствующих затрат для обеспечения гарантированных глубин, реконструкции пристанского хозяйства и служб этого пароходства. Снижение уровня воды в Оби существенно затрудняет условия судоходства. Значительную часть года река Обь является важнейшей транспортной артерией для доставки массовых грузов в районы нового освоения. Поэтому решение проблемы переброски должно рассматриваться совместно с решением транспортных вопросов программы освоения нефтегазовых ресурсов Западной Сибири.

2. В ТЭО не разработаны обоснованные альтернативы развития сельского хозяйства всего Срединного региона, направленные на решение целевой программы обеспечения населения этого региона основными продуктами питания за счет широкого развития орошения, как в южных районах Урала и Западной Сибири, так и в Средней Азии и Казахстане с учетом поставок их продукции в общесоюзный фонд. В ТЭО предусматривается получение на базе использования вод сибирских рек 9,7 млн. тонн зерна, в том числе 8,3 млн. тонн кукурузы. Расчеты показывают, что примерно такое количество зерна можно получить в районах Северного Кавказа

и юга Поволжья. С этой целью следовало бы рассмотреть вопрос создания на юге РСФСР крупного кукурузного пояса, включающего орошение 850-900 тыс. га для ежегодного гарантированного производства 9-10 млн. тонн зерна кукурузы. При решении этой проблемы следовало бы принять во внимание, что в условиях Средней Азии, где годовая сумма температур выше $+10^{\circ}$ достигает 5500° , испарение при поливе (с учетом других потерь) примерно в 1,5 раза выше, чем на юге РСФСР. Затраты поливной воды на 1 га посевов кукурузы на Северном Кавказе и Поволжье, как правило, не превышают 3,5-4 тыс. куб. метров на 1 га, что в 2-2,5 раза меньше, чем в Средней Азии (при уровне урожайности 85-100 ц/га, предусмотренной в ТЭО).

Для получения дополнительной сельскохозяйственной продукции в размере 5-6 млрд. рублей в год, на что нацелен проект переброски, можно было бы:

создать комплексы по производству ежегодно 1 млн. тонн протеина (белка) на базе использования углеводородного сырья (Западная Сибирь) и древесного сырья (Западная и Восточная Сибирь). Использование такого количества протеина позволит сбалансировать (по питательной ценности) корма, сэкономить 9,5-10 млн. тонн фуражного зерна и получить дополнительно в год около 800 тыс. тонн говядины и 3 тыс. тонн молока. Стоимость этих продуктов (по ценам 1973 года) составляет 1,5 млрд. рублей. Затраты на строительство дрожжевых заводов оцениваются примерно в 1,4 млрд. рублей. Получение продукции с таких заводов возможно уже на 3-4 год после начала строительства. Для получения 1 млн. тонн протеина в сельском хозяйстве необходимо занять под высокобелковые культуры 3,3-3,5 млн. га, а при получении через зернофуражные культуры 6-6,5 млн. га;

обеспечить производство минеральных удобрений (главным образом фосфорных и калийных) на базе Непского и Хупсугульского месторождений в размере 2 млн. тонн с тем, чтобы увеличить в сельскохозяйственных районах Сибири их внесение с 25 д.в. до 95 кг на га. Даже с учетом минимальных прибавок это гарантирует получение дополнительно около 10 млн. тонн кормовых ед., в том числе 7 млн. тонн зерна. Затраты на строительство химических заводов составят 2,1 млрд. рублей и на технику для внесения удобрений - 200 млн. рублей. Стоимость дополнительно полученной продукции сельского хозяйства равняется: при получении зерна - 700 млн. рублей, при использовании полученной продукции для производства продуктов животноводства - 1,4 млрд. рублей;

увеличить площади мелиорированных земель в районах Сибири:

а) орошаемых земель на юге Западной Сибири - на 1,7-2 млн. га по сравнению с предложениями "Союзгипроводхоза". Для этого потребуется затратить дополнительно 4-5 млрд. рублей, в том числе 1,5-2 млрд. рублей на водохозяйственное строительство. Это обеспечит получение дополнительно продуктов сельского хозяйства в расчете на год 1,2-1,5 млрд. рублей; б) осушаемых земель в Барабинской низменности и Обь-Иртышской пойме на площади 5 млн. га. Это позволит дополнительно получить в год около 8 млн. тонн полноценных по питательности кормовых единиц, что даст возможность произвести 600 тыс. тонн мяса и 2 млн. тонн молока. Стоимость этих продуктов - 0,9-1 млрд. рублей. Затраты на осушение и обустройство земель составят около 7 млрд. рублей;

осуществить комплекс мер, направленных на оптимизацию сроков уборки урожая, что может обеспечить в районах Сибири уменьшение

потерь 8,5-9 млн. тонн кормовых единиц, в том числе 4,5-5 млн. тонн зерна. Затраты на создание материально-технической базы для этих целей составят около 3 млрд. рублей, а годовая стоимость дополнительно полученной продукции - 650-700 млн. рублей.

Важно отметить, что практическая реализация почти всех указанных вариантов наращивания производства продуктов сельского хозяйства обеспечивает высокую отдачу на вложения уже в первые годы их осуществления, что имеет важное значение для выполнения Продовольственной программы. При этом без ущерба для снабжения основными продуктами питания быстрорастущих индустриальных центров Сибири и Дальнего Востока открывается возможность обеспечения возрастающих поставок в южные районы страны картофеля, мяса, молока и молочных продуктов.

3. В ТЭО в недостаточной мере разработаны возможные экологические последствия переброски. Хотя к настоящему времени не получили достаточного развития исследования, связанные с определением экологических последствий осуществления проекта, тем не менее, некоторые неблагоприятные последствия достаточно очевидны, другие требуют тщательного изучения. Отметим некоторые из них:

а) требует проведения самых серьезных исследований вопрос об изменении гидрологического режима рек и прилегающих территорий в зоне изъятия речного стока. Как уже было отмечено, нарушение уровня режима рек Оби и Иртыша в зоне изъятия и ниже по течению неблагоприятно скажется прежде всего на условиях судоходства на этих реках;

б) другим неблагоприятным последствием нарушения гидрологического режима рек Оби и Иртыша будет ущерб рыбному хозяйству. Как известно, Обь-Иртышский речной бассейн до настоящего времени играет большую роль в рыбном хозяйстве страны. Здесь свыше 60% в уловах составляют наиболее ценные породы рыб - осетровые, лососевые, сиговые. На долю Обского бассейна приходится свыше 40% среднегодового вылова сиговых рыб страны. Данные по ущербу рыбному хозяйству в результате осуществления I очереди переброски довольно сильно расходятся, однако по отношению к потенциальным уловам из Обь-Иртышского бассейна в 45-50 тыс. тонн он составляет, по данным Минрыбхоза РСФСР, величину порядка 25 тыс. тонн, причем ущерб этот относится главным образом к наиболее ценным видам рыб;

в) еще одним неблагоприятным последствием нарушения уровня режима рек Оби, Иртыша и их притоков является возможность снижения уровня грунтовых вод на поймах этих рек и общее нарушение водного режима прилегающих территорий с разнообразными экологическими последствиями;

г) имеются серьезные опасения в отношении медико-биологических последствий образования новой водной связи между водоемами северного и южного склонов Срединного региона. В обской воде содержатся специфические вирусы, бактерии и микроорганизмы, многие из которых являются патогенными. Серьезную опасность представляют также другие источники заболеваний, в том числе - глистные. Имеются данные, что на территории Обь-Иртышского бассейна около I млн. 200 тыс. человек болеют описторхозом.

4. Первая очередь переброски сибирских рек не решает кардинально экономических и социальных проблем Средней Азии и Казахстана. Дорогостоящий проект по перераспределению водных ресурсов из Сибири в южные районы призван главным образом решить задачу по обеспечению водой засушливых районов бассейна Аральского моря для дальнейшего развития здесь сельскохозяйственного производства и более полной занятости трудовых ресурсов. При осуществлении первой очереди проекта переброски стока в размере 25 куб.км с учетом изъятия части водных ресурсов для лучшего водоснабжения прилегающих к трассе канала районов Западной Сибири, Южного Урала и северного Казахстана, а также с учетом потерь, в бассейн Аральского моря, по расчетам "Союзгипроводхоза", поступит около 16 куб.км, в том числе по первому пусковому комплексу (изъятие воды только из русла Иртыша без подключения Оби) - около 7 куб.км. К имеющимся в этом районе ресурсам стока рек (Сырдарья, Амударья и малые реки) в размере 136 куб.км этот приток воды по каналу составит для всей первой очереди 12%, а для первого пускового комплекса - 5 процентов.

Возникает вопрос - на какой период в связи с приходом сибирской воды будет решена проблема лучшего водоснабжения этой засушливой зоны? Если обратиться к действующим здесь тенденциям, то сток в размере 7 куб.км разбирается в течение примерно 5 лет, а в размере 16 куб.км - 10-11 лет. А затем опять наступит дефицит водных ресурсов и встанет вопрос о строительстве второй очереди переброски части стока сибирских рек на юг. Положение усугубится, если учесть потребность в воде для снижения уровня минерализации имеющихся водных ресурсов Средней Азии.

Первая очередь переброски не позволяет также решить вопрос и с занятостью здесь свободных трудовых ресурсов. Производством сельскохозяйственной продукции на дополнительно орошаемых землях сможет быть занято примерно 100-130 тыс. человек, в то время как прирост трудовых ресурсов в Средней Азии и южных районах Казахстана за пятилетие составляет около 2 млн. человек и от пятилетки к пятилетке будет возрастать.

С другой стороны, в принципиальном плане было бы неправильным принимать решения по одной первой очереди переброски части стока сибирских рек на юг, не имея ТЭО на проект в целом, включая все очереди переброски. При рассмотрении возможности переброски в большем размере - 60 куб. км и более, становится очевидным недостаток стока Оби и необходимость для этих целей перераспределения воды из Енисея в Обь. Проработку этой проблемы целесообразно осуществить в ближайшее время, поскольку ее нужно связать с проектированием гидростанций на Енисее и с необходимостью обеспечения водными ресурсами создаваемого Канско-Ачинского топливно-энергетического комплекса.

Рассмотрение проекта в целом потребует и расширения временного горизонта. Прогноз развития производительных сил Среднего региона нужно делать не до 2000 года, как это представлено в ТЭО, а, по крайней мере, до 2020 года. Решение о переброске части стока сибирских рек в Среднюю Азию и Казахстан, по нашему убеждению, должно приниматься не на основе ТЭО первой очереди, а на основе ТЭО по проекту в целом.

5. В ТЭО не рассмотрены перспективы развития хозяйства Южного Урала и Западной Сибири за пределами 2000 года в условиях эксплуатации объектов первой очереди переброски. Это обстоятельство не учтено при разработке водного баланса и системы водохозяйственных мероприятий на 2000 год и на более отдаленную перспективу, тогда как следует исходить из необходимости значительного увеличения водопотребления в рассматриваемом районе в этот период и необходимости резервирования

водных ресурсов для роста отраслей хозяйства и в особенности дальнейшего развития орошения земель. Размеры возможного изъятия стока для переброски в Среднюю Азию и Казахстан должны определяться как избытки после удовлетворения полных потребностей региона на нужды промышленности, сельского хозяйства, социальные и другие. При этом необходимо учитывать, что южные районы Западной Сибири испытывают недостаток водных ресурсов, что уже в недалеком будущем может сдерживать развитие производительных сил.

Вопросы возможного изъятия стока для переброски в Среднюю Азию и Казахстан могут быть рассмотрены только на основе Схемы комплексного использования и охраны водных ресурсов бассейнов Оби и Иртыша, которая в настоящее время рассмотрена ГЭК Госплана РСФСР, Государственным плановым комитетом РСФСР совместно с заинтересованными министерствами, ведомствами, край(обл)исполкомами и возвращена институту для переработки.

6. Вопросы развития южной (Средняя Азия и Казахстан) и северной (РСФСР) частей Среднего региона в ТЭО проработаны неравнозначно.

Основное внимание в ТЭО сконцентрировано на решении проблем Средней Азии и Казахстана, тогда как анализ экономических и социальных проблем Российской части региона выполнен недостаточно, развитие производительных сил Сибири и Восточного Урала рассмотрено схематично. Не рассмотрены в полной мере вопросы водообеспечения, развития промышленности и орошаемого земледелия в пределах РСФСР на базе местных водных ресурсов и перебросок стока в пределах Обь-Иртышского бассейна и прилегающих территорий. Недостаточно полно раскрыты важнейшие, наиболее острые проблемы обеспечения водными ресурсами территории РСФСР.

Кулундинская зона Западной Сибири, включающая районы Алтайского края, Новосибирской и Омской областей, составляющая массив 9 млн. га, с благоприятными для орошаемого земледелия почвенными и климатическими условиями не может не считаться перспективным районом орошаемого земледелия. В настоящее время здесь насчитывается около 200 тыс. га орошаемых площадей. Важнейшим препятствием развития орошения в этой зоне является недостаток водных ресурсов из-за слабого зарегулирования стока Верхней Оби и Иртыша. Имеющееся в бассейне Оби Новосибирское водохранилище не обеспечивает даже необходимых транспортных попусков и поэтому оно не может быть использовано для развития орошаемого земледелия.

Для обеспечения водными ресурсами развивающихся отраслей хозяйства в указанной зоне необходимо проработать вопросы сезонного и многолетнего регулирования стока Верхней Оби и Иртыша.

Для подачи зарегулированного стока Оби в районы Кулунды и Южной Барабы местные и республиканские водохозяйственные и сельскохозяйственные органы считают необходимым, чтобы в ТЭО были тщательно рассмотрены вопросы строительства крупных каналов водоподдачи в Кулундинскую степь и в р. Иртыш (для орошения земель юга Омской области), таких как Большой Кулундинский, Обь-Карасук, Обь-Бурла, Иртыш-Омь. Должен также быть проработан вопрос подачи Обской воды в оз. Чаны в рыбохозяйственных целях. Для водообеспечения развивающихся Канско-Ачинского, Кузбасского и др. территориально-производственных комплексов необходимо осуществить местные переброски стока из реки Енисей в р. Чулым, из р. Томь в р. Иню, из р. Иртыш в реку Омь.


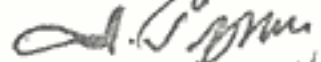

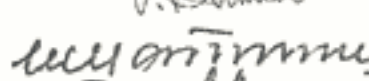

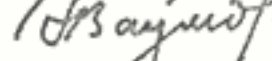


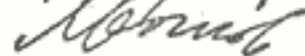
В связи с изложенным, технико-экономическое обоснование по переброске части стока сибирских рек в Среднюю Азию и Казахстан требует дальнейших научных и проектных проработок, в которых должны принять более широкое участие Сибирские отделения АН СССР, ВАСХНИЛ и АМН. При этом следует:

рассмотреть проблемы комплексного экономического и социального развития Среднего региона и разработать целевую программу социально-экономического развития региона, направленную на усиление экономической интеграции районов Сибири, Казахстана и Средней Азии;

дать научное обоснование водохозяйственным и мелиоративным мероприятиям на территории Обь-Иртышского бассейна (как в его южной части, так и в районах нового освоения);

дать прогноз изменения природных условий в зонах изъятия и транзита перебрасываемого речного стока с учетом хозяйственной деятельности в этих зонах и разработать рекомендации по предотвращению возможных отрицательных последствий;

выполнить оценку изменения медико-биологических и санитарных условий в указанных зонах и наметить меры по предотвращению негативных изменений.

 Каменев А.А.
 Гладышев А.Н.
 Васильев О.Ф.
 Шатилов И.С.
 Флорентьев Л.Я.
 Наумов В.И.
 Корнев К.С.
 Пересыпкин И.П.
 Козлов Л.А.