

"Экономическая газета" в № 30 (июль 1987) опубликовала большую подборку "Катунь : на перекрестке мнений", в которой с мнением "Гидропроекта" полемизируют исключительно московские ученые, мнение же СО АН СССР, где по заданию Совета Министров РСФСР была проведена обстоятельная экспертиза, редакция даже не запросила.

На наш взгляд, в недопустимом тоне и с передержками написан обзор "Знак беды" ("Московские новости", № 27, 5 июля 1987 г.), где проект Катунской ГЭС неправомерно назван "грандиозным каскадом на реке Катунь".

Следствием таких несбалансированных публикаций, не дающих объективной информации об обсуждаемом предмете, является деформация общественного мнения, иногда весьма значительная. Например, после публикации в "Комсомольской правде" от 21 марта статьи С.Бровашова "У последней реки" (которая была инициирована письмом бийского литературного объединения "Парус", не без влияния новосибирской "Памяти") инициативная группа в Клеве начала общественный опрос киевлян по этой проблеме, информации по которой до этого подавалась только односторонне ...

По нашему мнению, необходимо незамедлительно ввести практику широкого ознакомления общественности через средства массовой информации с основными данными, достоинствами и недостатками готовящихся крупных проектов, чтобы их всенародное обсуждение основывалось на объективной, а не на односторонней информации.

- Приложение: 1. Письмо по поводу статьи В.Герасимова "Плотина" ("Советская Россия", 27 июля 1987 г.).
2. Статья "Плотина".
3. Подборка "Катунь: на перекрестке мнений" ("Экономическая газета", № 30, июль 1987 г.).
4. Е.Кобзарь "Не повторить ошибки" ("Комсомольская правда", 19 мая).
5. Л.Лиходеев "Знак беды" ("Московские новости", № 27, 5 июля 1987 г.).
6. Газета "Наука в Сибири", №№ 27-30, июль 1987 г.

Председатель Отделения
академик

В.А.Коптыг

Эти обстоятельства привели Президиум СО АН СССР к мысли (которую разделяют Объединенный профсоюзный комитет, партийные организации) о необходимости организовать через газету "Наука в Сибири" ознакомление широкой общественности с существом проекта Катунской и Чемальской ГЭС, заключением комиссии СО АН СССР по эколого-экономической экспертизе этого проекта и с мнением специалистов по всему кругу вопросов, поднимавшихся при обсуждениях и в печати, в том числе — центральной, чтобы создать таким образом необходимую информационную базу для дальнейших обсуждений. Такое поручение редакции газеты "Наука в Сибири" вошло в постановление Президиума СО АН СССР по эколого-экономической экспертизе Катунской ГЭС от 3 июля 1987 г.

Первый блок информации по проекту опубликован в № 27-30 и 33 (в печати). Планируется еще один блок информации от специалистов, которые еще готовят свои материалы, а затем — публикация откликов читателей. О необходимости широкой информации такого рода свидетельствует тот факт, что краткую информацию о проекте и заключение экспертной комиссии из "Науки в Сибири" перепечатала "Алтайская правда", почти полная подборка опубликованных нами материалов принята к публикации журналом "Сибирские огни".

Мы считаем крайне важным для себя приобретение ^{опыта} широкого информирования общественности о крупных народнохозяйственных проектах и обсуждения их в печати, ^{рассматривая это} как один из шагов к реализации Закона о всенародном обсуждении важных вопросов государственной жизни, принятого на сессии Верховного Совета СССР в июне этого года.

Вместе с тем, необходимо обратить внимание на некоторые публикации центральной прессы по проблемам Катунской ГЭС, которые носят тенденциозную и одностороннюю направленность.

Так, в газете "Советская Россия" 27 июля с.г. была опубликована статья В.Герасимова "Плотина", искажающая позицию Сибирского отделения АН СССР, в связи с чем мы вынуждены были направить протест редактору газеты, в Совет Министров РСФСР и в Отдел пропаганды ЦК КПСС (копия письма прилагается).

ЦК КПСС
Отдел науки
г. Юдинцеву Ю.Н.

С П Р А В К А

о публикации материалов по Катунской ГЭС
в газете СО АН СССР "Наука в Сибири"

Сибирское отделение Академии наук СССР традиционно принимает участие в экспертизе крупных проектов, намечаемых к реализации на территории Сибири. Заключение давались по проблемам Байкала, проекту переброски части стока сибирских рек на юг, строительству Забайкальского апатитового завода и др. Обсуждение обычно велось в процессе научной экспертизы, в кругу специалистов.

Однако обстоятельства последнего периода (активизация общественности, демократизация, рост гласности, осознание растущей роли экологических проблем) еще более обострили общественный интерес к крупномасштабным проектам, связанным с воздействием на природу.

Поскольку широкая и доступная информация о таких проектах, как правило, отсутствует, то общественный интерес к ним нередко используют различные неформальные группы, которые собирают и сообщают общественности лишь часть информации, причем определенной направленности.

В частности, в Новосибирском Академгородке активистами так называемого историко-патриотического объединения "Память" было инициировано общественное обсуждение проекта Катунской ГЭС, сформированы и широко разосланы материалы, в которых проблемы, связанные с этим проектом, излагались тенденциозно, по ряду позиций демагогически, с элементами дезинформации.