

заслуживают внимания.

Все наши предложения, понятно, покоятся на идее, что надлежит интенсифицировать наши отношения с Советским Союзом и со всеми его составляющими. Мы хотели быть реалистами и ратуем за эффективность.

Ясно, что эффективность не может быть достигнута, если некоторые из мер, за которые мы выступаем, не будут приняты для реализации, начиная с 1991 года. Это потребует со стороны министерств бюджетных усилий, возможно ограниченных, но без которых надежды на успех являются призрачными.

4/ Республики

Нам представляется своевременным войти в прямые контакты с союзными республиками и, в первую очередь, с Россией. Речь не идет о противопоставлении Республик Союзу, а об учете процесса децентрализации, который осуществляется в настоящее время. Организации или агентства, которые занимаются во Франции региональной стратегией, например, такие как АНВАР, могли бы идти в авангарде в установлении прямых связей.

Если фундаментальные исследования имеют шанс остаться в значительной части достоянием Союза, то этого нельзя сказать о промышленности.

Мы не будем, пожалуй, слишком советовать нашим предприятиям интересоваться политикой индустриального развития Республик.

III. Взаимодействие с советскими технополисами

Мы смогли констатировать во время нашей миссии, что имеются научно-технические центры, качество которых могло бы служить базой для сотрудничества. Тщательная оценка потенциала этих центров может проявить нюансы, но не в этом основной вопрос. Эти центры имеют общее удовлетворительное качество и завязывают интересные контакты со значительной частью советской промышленности. Они составляют интеллектуальное начало промышленной базы, не представляя риска для промышленных ассоциаций.

Мы подразумеваем /см. отчет делегации/ "СПЕКТР" - по неразрушающему контролю, НАМИ - по автомобилестроению, Институт агрохимии в Москве - по агрохимии, ДОКА и научный центр в Зеленограде - по электронике. Мы не могли, конечно, изучить все за 4 дня, ведь существуют, конечно, и другие центры, например, такие как САБЕМ, принявший делегацию Франко-советской торговой палаты, или институты, связанные с МО.

Все эти исходные данные известны от ГКНТ, который может облегчить доступ в эти организации. Было бы подходящим в настоящее время побуждать и подталкивать наших промышленников навстречу к этим потенциальным партнерам. Это может осуществляться различными способами, и мы намереваемся организовывать приезд промышленников в СССР. национальная ассоциация по исследованиям и технологии /ANTR/ могла бы содействовать реализации таких поездок. Предусматривается также поощрение действие руководителей направлений к завязыванию контактов, которые мы рекомендуем. В этом плане советская сторона возлагает большие надежды на наши национализированные предприятия.

В течение некоторого времени министерствам и промышленным кругам, взятым отдельно, будет трудно обеспечить действительно динамичные связи с их советскими партнерами. Без сомнения было бы полезным создать одну или несколько посреднических фирм в области технологии, специализирующихся во франко-советских отношениях. Подобное было сделано в Великобритании в области материалов. Аналогичная операция предусматривается во Франции, равно как в области информатики,

ти и обустройства территории Франции и ГК ВТИ. ГКНТ желал бы развивать предложение советских технологий через различные базы, эксплуатируемые во Франции. Вопрос стоимости и выбора также обсуждался. Это сотрудничество лучше прояснило бы ситуацию с предложением в СССР и его научным потенциалом, если, например, связать его с пилотной операцией совместно с Московским физико-техническим институтом. По этой теме могла бы быть направлена в СССР специальная делегация (министерство промышленности, Министерство исследований и технологий, национальный институт промышленной собственности...)

г/ ГКНТ разработал 14 четко определенных государственных программ. Практически каждая из них (см. приложение 4) имеет эквивалент во Франции, ответственность за которые несет либо Министерство исследований и технологий, либо научно-исследовательская организация. Было бы интересно стимулировать контакты между ответственными с обеих сторон по этим четко и конкретно определенным направлениям. Таким путем можно будет также получить доступ к сети советских лабораторий, надлежащим образом оцененных нами (в качестве примера, в частности, можно подумывать о соглашении ИНСЕРМ-ГКНТ по Геному человека/).

д/ можно предусмотреть командирование представителя Министерства исследований и технологий или АНВАР в ГКНТ. Первая такая командировка на срок до 6 месяцев могла бы позволить выявить целесообразность такого подхода. АНВАР смогло бы также в продолжение первой попытки предложений от ГКНТ (170 технологий, переданных через Посольство СССР) предложить, во взаимодействии с Министерством промышленности и обустройства территории и Министерством исследований и технологий, условия сотрудничества по внедрению советских технологий. Это будет предполагать настоящий пакет заказов.

2/ Академия наук СССР

Углубление отношений с АН СССР ведется в настоящее время национальным центром по научным исследованиям, который открыл бюро в Москве. Другие организации, которые занимаются фундаментальными исследованиями, могли бы подключиться к этому бюро. Необходимо со вниманием следить за эволюцией академии наук союзных республик.

3/ МГУ и другие ВУЗы

МГУ представляет большие преимущества для сотрудничества с нашей страной:

- он - единственный в СССР связывает воедино образование и исследования,
- обладающий теперь, как и другие университеты, автономией, этот университет ищет контактов с Западом.

Было бы уместным ответить на ожидания МГУ путем оказания ему помощи по организации цикла лекций высокого уровня или даже курсов, в частности, в области социальных и экономических наук.

Другие ВУЗы и, в частности, МФТИ могли бы стать объектом породнения с Университетами или Высшими французскими инженерными школами.



В данном документе представлены предложения, сформулированные членами делегации, которые находились в Москве в период с 15 по 20 октября, а также предложения, которые были выдвинуты в период подготовки поездки делегации, продолжавшейся в общей сложности 6 месяцев при участии Франко-советской торговой палаты (ФрСТП).

Прежде чем изложить эти предложения, мы сделаем три комментария общего порядка:

1. Франция имеет стратегический интерес в успешном завершении преобразований в СССР и должна принять активное участие, способствующее достижению этого успеха. Наш подход обусловлен этими соображениями и поэтому предложения не ограничиваются лишь констатацией тех преимуществ, которыми могли бы извлечь, и которые не следует недооценивать, в части, касающейся возможной "утечки мозгов" или проведения исследовательских работ в СССР на выгодных условиях. Мы полагаем, вместе с тем, что преобразования в СССР будут протекать достаточно медленно, что потребует с нашей стороны продолжительных усилий.

2. Государство не может довольствоваться лишь поощрением и поддержкой инициатив предприятий и исследовательских организаций, хотя именно эта идея превалировала 6 месяцев назад. Конечно же, необходимо стимулировать максимум таких инициатив и поддерживать их, но если ограничиться только этим, то весьма скоро можно потерпеть поражение, так как число возможных передач технологий, которые окажутся прибыльными в краткосрочном плане, будет относительно невелико. Сотрудничество с СССР, если мы этого действительно хотим, требует скоординированных действий, длительных и терпеливых, многих партнеров и в силу этого требует твердого и решительного участия государства.

3. Область науки и технологии, по нашему мнению, дает хорошие предпосылки, чтобы создать значительные связи между СССР и Францией. Более того, в СССР наука попрежнему пользуется авторитетом и привлекает высококвалифицированных специалистов, часто уже в течение долгого периода открытых для сотрудничества с Западом.

4. Другие страны Западной Европы, также как и Франция вынуждены учитывать последствия эволюции в СССР. Желательно поинтересоваться действиями, предпринимаемыми другими странами ЕЭС, в частности Германией. С другой стороны, необходимо выбрать между относительно активным поведением в рамках "программы исследований и развития" и участием СССР или, наоборот, оставить Комиссии сформулировать предложения по собственной инициативе.

С учетом всего вышеизложенного, наши предложения сводятся к следу-

ющему:

I. Обеспечить наилучшую координацию французских инициатив.

1/ Многие отделы различных министерств интересуются франко-советскими обмeнами в области науки и технологии или в области инноваций. Нет никакого взаимодействия между этими отделами, но большой объем информации, которую необходимо обработать, не соответствует такому расплывчатому подходу, который приводит к мобилизации большого количества людей, работающих в этом направлении, но не постоянно, а эпизодически. Поэтому необходимо организовать обмен информацией, выявление приоритетов и целей. Должна быть изучена целесообразность создания общей структуры в Министерстве исследований и технологии и в Министерстве промышленности и обустройства территории, так как такая структура могла бы ответить на большую часть вопросов, которые мы только что изложили. Необходимо было бы также усилить группу науки в Посольстве Франции в Москве, так как детальное знание конкретных условий незаменимо.

2/ Необходимо провести инвентаризацию основных проектов, реализованных с СССР. Их довольно много, но они мало известны. В частности, это касается работы, проводимой в крупных промышленных объединениях, исследовательских организациях, агентствах, ассоциациях, связанных с госсектором. Эта информационная база необходима для того, чтобы помочь новым участникам войти в отношения с советскими партнерами.

3/ Знание нашими предприятиями технологического потенциала СССР очень неоднозначно. В этом плане интересно было бы способствовать созданию клубов, в которых наиболее информированные, в частности, представители космической промышленности, могли бы поделиться с другими своими знаниями в области советской технологии. Форум советских передовых технологий, организуемый ФрСТП с 17 по 19 апреля 1991 года мог бы стать возможностью для создания такого клуба.

II. Придать динамизм связям с существующими структурами в СССР.

1/ Государственный комитет СССР по науке и технике

ГКНТ должен быть привилегированным партнером на уровне Союза и следует суметь ответить на некоторые его ожидания:

а/ помощь в разработке законов в области промышленной собственности: поддержка усилий Национального института промышленной собственности в этом направлении могла бы быть поощрена специальной смешанной комиссией.

б/ содействие развитию инновационного сотрудничества: советская делегация из двух специалистов могла бы быть принята в АНВАР в течение недели, а делегация АНВАР могла бы посетить СССР для работы с ГКНТ либо со структурами РСФСР.

в/ развитие базы данных: ГКНТ подтвердил свой интерес к сотрудничеству в этой области, которое, впрочем, уже обсуждалось в сентябре месяце во время сессии смешанной комиссии Министерством промышленно-

где ДОКА /г. Зеленоград/ был бы подходящим партнером.

Следовало бы также поддержать действия профсоюза средних и мелких советских предприятий, в частности, через Генеральный совет средних и мелких французских предприятий /CGPME/.

IV. Поддержать финансирование франко-советских обменов

Мы хотели бы быть здесь очень прагматичными. Советские люди располагают в достаточной степени рублими, но эта валюта не-используется даже в советских гостиницах. Каждый официальный представитель должен сам "выпутываться", чтобы отправиться за границу, и очень часто он не перемещается. Чтобы разворачивать франко-советское сотрудничество, необходимо решить простые проблемы и, в частности, располагать фондами для:

- обеспечения пребывания во Франции советских представителей;
- приема не только исследователей, но и инженеров и техников, например, в рамках мероприятий по совершенствованию советской технологии или, скажем, при проработке промышленных или инновационных проектов, в рамках программы "Эврика" или по линии АНВАР;
- занятий со стажерами после их возвращения в СССР /эквивалент стипендии Гумбольда/;
- помощи в профессиональной подготовке во Франции и в СССР.

По нашему мнению, исходя из ситуации в СССР, лучше провести 10 простых и конкретных мероприятий, чем одно престижное.

Эта помощь, мы говорим о повседневной жизни, должна быть обеспечена специальным фондом, надежно управляемым, начиная с быстрого и солидной оценки обоснованности финансируемых мероприятий. При этом мы вновь приходим к выводу о необходимости обеспечения комплексного обслуживания франко-советского сотрудничества в области технологии.

Впрочем, Франция, желая не полагаться на "утечку мозгов", должна предложить реальные условия временного приема, адаптированные к компетенции участников сотрудничества и их будущему должностному месту:

- Такой временный прием уже предусмотрен для университетских преподавателей и исследователей высокого уровня. Условия, недавно разработанные, продолжают развиваться в том же направлении.
- Такой временный прием, напротив, остается вписанным в полной мере в действия и программы исследований и разработок, инициированных предприятиями и поддержанных государственной властью.
- В качестве первооткрывателей несколько известных групп, готовых активно участвовать в перестройке экономики своей страны, смогли бы на временной основе применить свою компетентность и знания в рамках расширения французских программ и воспользоваться этим пребыванием для ассимиляции индустриализации. Перемещение группы, т.е. лидера вместе со своим окружением из инженеров и техников, принесло бы этому пребыванию желаемую эффективность.

- В том же духе несколько франко-советских проектов, типа "Эврика", объединяя французских партнеров с советскими институтами также