

Отвечая авторам этого письма, необходимо вернуться к истории дискуссии по «проекту Лейба» — она поучительна и сама по себе, и как пример, как факт изжития нашей оживленной мысли за последние время.

Критика проекта велась еще в период его «золотого детства». Золотого в смысле тех огромных средств, которые уже тогда в проект вкладывались, и в смысле той обстановки неприкосновенности, которая, конечно уж, не без участия его авторов, складывалась вокруг. Дороговато стоил проект народному бюджету, но это считалось не малым его авторам чувствовать себя прекрасно. Спокойно жили проектировщики и те времена, когда никто в печати и зашикнулся на этот счет не мог.

В те времена никто из сотрудников Института водных проблем не колебался, не был обеспокоен допоздним делом. Их деятельность признавалась безупречной и была «табу» за семью печатами для общественности. И сами они молчали.

И вдруг — постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О прекращении работ по переброске части стока северных и сибирских рек! Вот так — для общественности это было торжество логики, морали и здравого смысла, для проектировщиков — свет из головы.

Это — краткая история, нет сомнения, она еще будет фигурировать и как факт нашей жизни, и как сюжет для многих литературных и публицистических произведений.

Теперь сторонники перебр, оски возмущены. Оказывается, но в надсажающем тоне говорили о них «Наш современник» и «Эхо» мира. Но ведь и они не сдувались на выражения, называют нас «дезинформаторами», которым не на что сослаться, почему подкреплять свои обвинения.

Позвольте, ну уж если авторам письма до сих пор неизвестно, что еще до постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР пять (!) отделений АН СССР опротестовали прогнозы, волеизъявление о основу их проекта, причем опротестовали с такой же характеристикой: «продгонкам, «делительное», «вмучившая несостоятельность».

Этому предшествовал серьезный разбор методов прогнозирования изменения уровня Каспийского моря, разработанных в Институте водных проблем. Было обнаружено, что работы эти выполнены математически некорректно. И это было показано комиссией академика А. Л. Яннича. Авторы письма утверждали, что обвинения Г. И. Петрова выдвинуты с чужих слов. Это неправда. Ибо одним из нас, к кому относится такое утверждение, лично, вместе с рядом сотрудников, были изучены номера журнала, редактируемого членом-корреспондентом АН СССР Г. В. Воробьевым. При этом обнаружены более тридцати математически совершенно безграмотных работ. Настояло безграмотных, что их просто нельзя печатать. Об этом — также лично Г. И. Петровым — составлен и послан доклад на имя президента АН СССР и написано для письма в адрес академиков-северо-

таря Отделения экологии, физики атмосферы и географии АН СССР.

И кто же все это время был дезинформатором общественного мнения — тот, кто пытался говорить об этом проекте во всеулыбчиво, или тот, кто начал и упорно продолжал этот разрозненный и прудный проект дальше и дальше? Да, выступая публично в защиту своего детства директор нашего института, член-корреспондент АН СССР Г. В. Воробьев, это так. Но ведь ему в переделанном смысле и карты были в руки — он представлял проект как активнейший его участник и как главный государственный эксперт по... этому же проекту. Не правда ли, любопытный факт и в отношении организационной, и в моральной, и даже в плане той самой психологии, за которую ратуют именно авторы письма?

Они глубоко возмущены. Но чем? Не тем ли, что вышлюбили их сограждан — это не архаично, речь идет о миллионах — возмущены их работой? Не тем ли, что наступило, наконец, долгожданное время, когда их деятельность подверглась законному осуждению? Обесундеию, на которое они только тогда и откликнулись, когда почувствовали себя лично обиженными? Такую-то они демонстрируют перестройку?!

Ведь с чего бы им следовало начать? Конечно, с постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, которое направлено непосредственно с их адрес и которое, кстати, называется не «о продолжении научно-исследо-

вательских работ по проблеме территориального перераспределения стоков», как утверждают они в своем письме, а «О прекращении работ по переброске части стока северных и сибирских рек». Нужно было объяснить читателям, как они добрались до жизни такой, когда ЦК партии и правительство вынуждены были вынести столь суровое решение по проекту. Ведь случай-то исключительный, ведь это — ЧП, это — авария. Так кто же в аварии все-таки повинен и почему она произошла? За чей счет и как списывать убытки? Кто эти убытки определит и кто со стороны подтвердит их достоверность? Если честно — с этого надо начинать.

Сейчас проектировщики причесутся за спиной государства: дескать, мы работали, выдвинули соответствующее решение правительства, — и только. Мы хорошо работали, прекрасно — Красные знамена получали, первые места занимали (всякого рода другие расширения сами собой разумеются).

Но вот вопрос: кто подготовил соответствующие правительственные решения? Не может ведь Совет Министров СССР или РСФСР в один прекрасный день на очередном заседании вынести решение — начать проектирование таких-то и таких-то объектов стоимостью в миллиарды, миллиарды и десятки миллиардов рублей? И значит, так: тот же Институт водных проблем, разумеется, не один, а вместе с другими заинтересованны-

ми в проекте организациями, готовил для Совета Министров те предварительные материалы, на основании которых он принимал свое решение. Приняв это решение, Совет Министров передает его на исполнение тем же людям, которые были инициаторами этого начинания. А дальше? Дальше инициаторы, как только их в чем-то уверкают, становятся в позу: мы-то здесь при чем? Мы только то и делаем, что усердно выполняем решение правительства. Большие деньги? Мы хорошо его выполняли, у нас премиальные были, диссертации были, первые места были (и еще многое другое!).

На этом мы, пожалуй, и закончим свой ответ авторам письма. Что касается дальнейшего, то «Новый мир» обязательно опубликует и напечатает мое письмо руководителей вашего и других институтов и ведомств, стоящих учреждений. Редакция журнала была вынуждена задержаться с публикацией, так как письма по этому поводу все идут и идут, в мнение читателей мы тоже должны учесть в максимальной степени.

С. ЗАЛЫГИН,
главный редактор журнала «Новый мир»

академик Г. ПЕТРОВ,
заведующий отделом Института водных проблем Академии Наук СССР, председатель научного совета АН СССР по проблеме Луки и планет.