

ЗАМЕЧАНИЯ ПО ЗАПИСКЕ ЗАМ. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГЭК ГОСПЛАНА СССР  
Ю.И. БОКСЕРМАНА И ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГЭК ОТ 15 ДЕКАБРЯ 1982 Г.  
О ТЭО 1-ой СУБРЕКИ ПЕРЕБРОСКИ СТОКА СИБИРСКИХ РЕК

1. Отмечу прежде всего, что сам дух постановления ГЭК резко отличается от заключения экспертной подкомиссии ГЭК от 20 сентября 1982 г. по данному вопросу. Как известно, одним из основных выводов экспертной подкомиссии, к которому она пришла в результате длительного и тщательного изучения вопроса, является вывод о том, что "представленное ТЭО не в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к данной стадии предпроектных работ как по степени проектной изученности районов строительства, так и по глубине проектных проработок и их качеству" (стр. 55). В дополнение к этому вполне объективно можно сказать о недостаточном по глубине научном обосновании проблемы в целом и недостаточной научной изученности многих аспектов ТЭО. Последнее относится прежде всего к проработке социально-экономических и природоохранных вопросов, также как и к ряду принципиальных инженерных вопросов и вопросов организации и ресурсного обеспечения такого грандиозного строительства, что конкретно показано в заключении подкомиссии при обсуждении вопроса на заседаниях ГЭК 27 октября и 15 декабря 1982 г.

Поэтому, не умаляя актуальности и остроты проблемы, следует указать на определенное пренебрежение в обеих рассматриваемых документах мнениями, высказанными подкомиссией ГЭК в сводном заключении, ее членами в особых мнениях, а также критическими замечаниями, сделанными выступавшими на заседаниях ГЭК.

2. Следует обратить внимание на то, что в ТЭО в качестве Главного канала переброски рассмотрен участок тракта переброски, начинающ<sup>ий</sup>ся от Тобольского гидроузла на р. Иртыше, протяженностью в 2 230 км до р. Амударья. Исследования, инженерные проработки и технико-экономические расчеты были выполнены более или менее полно лишь для участка трассы от Тобольского гидроузла до Теризского водохранилища, расположенного на расстоянии в 1 374 км от начала Главного канала переброски, на что в мягкой форме указано и в заключении ГЭК на стр. 33. Вместе с тем, именно головной (от с. Белогорья до Тобольского водохранилища) и концевой (от Теризского водохранилища до Сырдарьи и далее до Амударьи) участки тракта переброски проходят в зонах с наиболее тяжелыми природными, в том числе — инженерно-геологическими, условиями.

Значительную часть вод для переброски предполагается взять непосредственно из Иртыша у г. Тобольска. Но ее нехватает, особенно в маловодные годы и сезоны. Требуется дотация вод из р. Оби. Вопрос о том, как осуществить эту дотацию в ТЭО проработан слабо. В качестве основного варианта рассматривается водозабор из р. Оби в районе с. Белогорье каналом по левобережной надпойменной террасе Нижнего Иртыша. Протяженность этого канала 316 км и проходит он в исключительно сложных инженерно-геологических условиях по неувеселенной, глубоко заболоченной местности. Экспертная подкомиссия в своем заключении (стр. 31) высказалась против этого варианта головного участка тракта в пользу варианта "Анти-Иртыш". Очевидно, что вопрос об обеспечении подачи обских вод в Главный канал переброски даже с инженерной точки зрения неясен, здесь возможны серьезные инженерные и экономические просчеты.



3. В этой связи (и не только) вызывает возражение утверждение, делаемое как в записке тов. Ю.И.Боксермана (стр. 10), так и постановлении ГЭК (стр. 29), о том, что "сооружение Главного канала переброски не потребует разработки и создания специальной землеройной техники и может быть выполнено с применением метода взрыва и серийно выпускаемой отечественной промышленностью техники в проектируемый двенадцати-пятнадцатилетний срок и является задачей реально выполняемой для организаций Минводхоза СССР". Надо обратить внимание и на то, что это утверждение в корне противоречит позиции, подробно изложенной в особом мнении члена экспертной подкомиссии профессора д.т.н. Н.Г.Домбровского, являющегося одним из ведущих советских специалистов по землеройным строительным машинам. Он прямо указывает на ошибочность ориентации на использование строительного оборудования, уже выпускаемого или намеченного к выпуску в ближайшее время.

4. Имея в виду северный участок тракта переброски, в особенности головной его участок до Тобольского гидроузла, трудно согласиться и с предложением о выполнении основных работ специализированными водохозяйственными организациями республик Средней Азии. Специфические природные условия строительства в указанной зоне, характер самих строительных объектов и условий производства работ сильно отличается от тех условий, в которых приходится вести строительные и гидротехнические работы среднеазиатским организациям. Многие виды работ в заболоченных и обжитых местностях приходится осуществлять только в зимнее время, очень неблагоприятные для людей условия труда<sup>и</sup> в летнее время. Даже создание дорог, подвод энергии являются здесь особой проблемой.

← [ 5. Содержащееся в постановлении ГЭК (стр. 32) утверждение, что экспертиза согласилась с выводом об отсутствии "к р у п н о - р е г и о н а л ь н ы х" изменений природных условий в связи с переброской части стока сибирских рек, неверно. В заключении <sup>ст)</sup> экспертной подкомиссии в разделе "Природные условия и прогнозы изменения" говорится о том, что переброска в объеме первой очереди "не вызовет глобальных отрицательных последствий, хотя может оказать существенное воздействие на местные природные условия" (п. 17, стр. 45); в "Выводах" (п. 2, стр. 50) по сути дела повторяется это заключение и говорится: "Незначительные изменения в окружающей среде будут носить местный характер". Однако масштаб этих "местных" изменений таков, что вполне можно говорить о крупнорегиональных изменениях. В самом деле: серьезные изменения гидрологического режима охватят всю Нижнюю Обь (на протяжении около 1 200 км), ее устьевую зону и низкое течение Иртыша (на протяжении 650 км). Здесь произойдет существенное снижение уровня как в паводок, так и в половодье.\* Естественно, что это не может не отразиться на водном режиме пойм и сорных озер, на их экологическом состоянии, в отсюда на продуктивности пойменных лугов и условиях воспроизводства рыбного стада. Значительно усложнятся также условия судоходства на Оби и Иртыше из-за их обмеления, а также из-за нарушения руслового процесса (процесса формирования ложа реки) и, возможно, некоторого ухудшения ледотермического режима на значительном протяжении в нижних течениях этих рек, очень важных для транспортного воспользо-

\* Реализация варианта "Анти-Иртыш", предусматривающего строительство трех водоподпорных гидроузлов на Иртыше ниже Тобольского гидроузла, означает еще более значительное нарушение гидрологического режима этой реки.



вания. Надо добавить и сказанному, что в северных районах Сибири человеком освоены главным образом территории по долинам основных рек. Здесь же сосредоточены наиболее ценные и доступные лесные ресурсы. Поэтому нарушения природных условий в указанных обширных зонах непосредственно скажутся на условиях жизни и деятельности значительной части населения севера Западной Сибири.

✓. Отметим в этой связи, что прогноз изменений природных условий в зонах сокращения стока или изменения режима на Оби и Иртыше, в устьевых зонах этих рек, выполнен большей частью на основе качественных соображений и лишь по отдельным элементам природных комплексов основан на количественных оценках, носящих весьма приближенный характер (изменение уровня река, затопляемости пойм и связанное с этим уменьшение рыбопродуктивности Нижней Оби). Как отмечается в заключении экспертной подкомиссии (стр. 54), отсутствует прогноз качества воды Нижней Оби. Добавим, что это не относится и к нижнему течению Иртыша. Ни там, ни здесь серьезных гидрохимических и гидробиологических исследований проведено не было. Вообще, вопросам изменений природных условий в Обь-Иртышском бассейне должно быть уделено особое внимание при продолжении проектных и исследовательских работ.

90 7. Вызывает удивление и недоумение пункт 6 постановления ГЭК (стр. 37), в котором, вопреки мнению, ясно высказанному в заключении экспертной подкомиссии (стр. 55), о том, что "подкомиссия считает неэффективной и нецелесообразной дальнейшую разработку всех выявившихся аспектов проблемы в одном проектом документе и под руководством одного ведомства", именно Минводхозу СССР с привлечением других организаций рекомендуется продолжить исследования и подготовить доклад для представления в Госплан

СССР по проблемам экономического и социального развития рассматриваемого региона. В заключении подкомиссии (стр. 55 - 56) выполнение этой работы рекомендовалось поручить СО АН СССР, ССРС при Госплане СССР с привлечением соответствующих институтов РСФСР, Средней Азии и Казахстана.

Член-корреспондент АН СССР

О.С.Васильев