

«Известия» получают много писем, связанных с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О прекращении работ по переброске части стока северных и сибирских рек. Сегодня мы публикуем полностью коллективное письмо сотрудников Института водных проблем АН СССР, направленное в ЦК КПСС и в нашу газету, и ответ на него.

С КОГО СПРОС?

223-019

Письмо сотрудников Института водных проблем АН СССР

В первом номере журнала «Наш современник» за 1987 год помещена статья Г. И. Петрова «Ответственность науки» (с. 136—138), в которой названный автор упрекает, в частности, научный коллектив Института водных проблем (ИВП) АН СССР в «недопустимо низком» уровне научных разработок, в участии в «подготовке и обосновании антропоэкологических, антинародных, античеловеческих проектов», в научной несостоятельности, бесприщипности и т. д., и т. п.

Прежде всего члены научного коллектива ИВП хотели бы отметить недопустимый провокационный тон статьи Г. И. Петрова, который позволил себе без всяких и тому оснований обвинить ИВП и руководителей проекта территориального перераспределения стока (то есть руководство Министерства недрарации и водного хозяйства СССР и института «Союзгидропродхоз») в сознательной подготовке «широкомасштабного экологического и экономическо-

го преступления», в покушении на «биологическую и социальную жизнеспособность общества», в попытке «резко ухудшить условия хозяйственно-экономической жизни нации» (?) и т. д. и т. п. Почтенный академик не постеснялся признать академические, ведомственные, юридические и другие компетентные органы (интересно — какие?) наказывать «преступников». Эта статья написана в стиле худших традиций времен культа личности, а ее опубликование журналом «Наш современник» показывает, что как сам автор, так и журнал, мягко говоря, неправильно понимают процесс перестройки и понятие гласности как возможность грубо и безнаказанно расправляться с неугодными людьми, коллективами и даже направлениями научно-технического прогресса.

Нужно ли напоминать, что исследования по территориальному перераспределению речного стока выполнялись ИВП, как и другими учреждениями АН

СССР и прочих ведомства, в соответствии с решениями партийных съездов, постановлений правительства и планами АН СССР и ГИИТ? Уж не за «преступную» ли деятельность Института водных проблем дважды за последние годы присуждалось первое место и он получал переходящее Красное знамя в социалистическом соревновании научных учреждений АН СССР?

Цель кампании, проводимой сейчас некоторыми безответственными органами печати и отдельными лицами, очевидно: они пытаются воспрепятствовать выполнению постановления ЦК КПСС и СМ СССР о продолжении научно-исследовательских работ по проблеме территориального перераспределения стока и, не гнушаясь никакими средствами, стремятся уничтожить научные и проектные учреждения, призванные заниматься этой проблемой.

Обвинения в «научной несостоятельности», «эдализестве», «подложке» и т. п., выдвинутые Г. И. Петровым с чужих слов, совершенно беспочвенны и рассмотрены здесь не заслужива-

ют. Единственным письменным основанием для них служит знаковое нам заключение «авторитетной комиссии под председательством академика А. Л. Лешкина», в которой, кстати сказать, не было ни одного специалиста-гидролога и, конечно, ни одного представителя ИВП. Публикация в научной печати с доказательством наших «ошибок» нет, их подменяют сенсационные «разоблачения» С. Залькина, Г. И. Петрова и им подобных дезинформаторов. Единственный семинар, который «авторитетная комиссия» провела с участием сотрудников ИВП и нескольких посторонних специалистов-математиков, продемонстрировал низкий научный уровень наших оппонентов в рассматриваемом вопросе и доказал правильность нашего подхода к задаче прогноза уровня бессточных озер. Не потому ли члены комиссии сошли за благо изъять согласованное решение этого семинара?

Что касается нравственного аспекта проблемы, то достаточ-

но сказать, что грубое окантование целей коллективов и научных направлений, допущенное Г. И. Петровым, С. Залькиным (журнал «Новый мир», № 1, 1987 год) и некоторыми другими лицами, полностью отвечает недоброй памяти этическим нормам школы Т. Д. Лысенко и в комментариях не нуждается.

Мы не намерены прибегать к помощи «юридических органов» в связи с опубликованием журналом «Наш современник» провокационной статьи Г. И. Петрова, но просим газету «Известия» поместить наше письмо, а С. В. Винукову (главный редактор журнала «Наш современник». — Ред.) указать на отсутствие высокой ответственности за достоверность и точность выносимых на общественный суд сведений.

С. ЛЕЖКЕВА, В. ПРИВАЛЬСКИЙ, С. ТРУНИЛИНА и другие, всего 16 подписей, сотрудники Института водных проблем АН СССР.

Отвечая авторам этого письма, необходимо вернуться к истории дискуссии по «проекту века» — она поучительна и сама по себе, и как пример, как факт развития нашей общественной мысли за последнее время.

Критика проекта возникла еще в период его «золотого детства». Золотого в смысле тех огромных средств, которые уже тогда в проект вкладывались, и в смысле той обстановки неприкасаемости, которая, конечно уж, не без участия его авторов, складывалась вокруг. Дорогою стоил проект народному бюджету, но это ничуть не мешало его авторам чувствовать себя прекрасно. Спокойно жились проектировщикам в те времена, когда никто в печати и заикнуться на этот счет не мог.

В те времена никто из сотрудников Института водных проблем не возмущался, но был обеспокоен положением дел. Их деятельность признавалась безурочной и была «атабу» за семью печатами для общественности. И сами они молчали.

И вдруг — постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «о прекращении работ по переброске части стока северных и сибирских рек!» Вот так — для общественности это было торжество логики, морали и здравого смысла, для проектировщиков — снег на голову.

Это — краткая история, нет сомнения, она еще будет фигурировать и как факт нашей жизни, и как сюжет для многих литературных и публицистических произведений.

Теперь сторонники переброек возмущены. Оказывается, не в надлежащем тоне говорили о них «Наш современник» и «Новый мир». Но ведь и они не скажутся на выражении, называют нас «дезинформаторами», которым не на что сослаться, нечем подкрепить свои «наветы».

Позвольте, неужели авторам письма до сих пор неизвестно, что еще до постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР пять (!) отделений АН СССР опротестовали прогнозы, выполненные в основу их проекта, причем опротестовали с такой же характеристикой: «плодонка», «делачество», «научная несостоятельность».

Этому предшествовал серьезный разбор методов прогнозирования изменения уровня Каспийского моря, разработанных в Институте водных проблем. Было обнаружено, что работы эти выполнены математически неправильно. И это было доказано комиссией академика А. Л. Яншина. Авторы письма утверждают, что обвинения Г. И. Петрова выдвинуты с чужих слов. Это неправда. Ибо одним из нас, к кому отсылается такое утверждение, лично, вместе с рядом сотрудников, были изучены номера Журнала, редактируемого членом-корреспондентом АН СССР Г. В. Воробьевым. При этом обнаружено более тридцати математически совершенно безграмотных работ. Настолько безграмотных, что их просто нельзя печатать. Об этом — также лично Г. И. Петровым — составлен и послан доклад на имя президента АН СССР и написано для письма в адрес академика-секре-

таря Отделения океанологии, физики атмосферы и географии АН СССР.

И кто же все это время был дезинформатором общественно-го мнения — тот, кто пытался говорить об этом проекте во всеулышное, или тот, кто молча и упорно продвигал этот разорительный и вредный проект дальше и дальше? Да, выступал публично в защиту своего детища директор вашего института, член-корреспондент АН СССР Г. В. Воробьев, это так. Но ведь ему в определенном смысле и карты были в руки — он представлял проект как активнейший его участник и как главный государственный эксперт по... этому же проекту. Не правда ли, любопытный факт и в отношении организационном, и в моральном, и даже в плане той самой вежливости, за которую ратуют ныне авторы письма?

Они глубоко возмущены. Но чем? Не тем ли, что миллионы их сограждан — это не преувеличение, речь идет о миллионах — возмущены их работой? Не тем ли, что наступило, наконец, долгожданное время, когда их деятельность подверглась гласному обсуждению? Обсуждению, на которое они только тогда и откликнулись, когда почувствовали себя лично обиженными? Такую-то они демонстрируют перестройку?!

Ведь с чего бы им следовало начать? Очевидно, с постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, которое направлено непосредственно в их адрес и которое, кстати, называется не «о продолжении научно-исследо-

вательских работ по проблеме территориального перераспределения стока», как утверждают они в своем письме, явно смещая акценты, а «о прекращении работ по переброске части стока северных и сибирских рек». Нужно было объяснить читателям, как они дошли до жизни такой, когда ЦК партии и правительство вынуждены были вынести столь суровое решение по проекту. Ведь случай-то исключительный, ведь это — ЧП, это — авария. Так кто же в аварии все-таки повинен и почему она произошла? За чей счет и как списывать убытки? Кто эти убытки определяет и кто со стороны подтвердит их достоверность? Если честно — с этого надо начинать.

Сейчас проектировщики прачутся за спину государства: дескать, мы работали, выполняя соответствующее решение правительства, — и только. Мы хорошо работали, прекрасно — Красные знамена получали, первые места занимали (всякого рода другие поощрения сами собою разумеются).

Но вот вопрос: кто подготавливал соответствующие правительственные решения? Не может ведь Совет Министров СССР или РСФСР в один прекрасный день на очередном заседании вынести решение — начать проектирование таких-то и таких-то объектов стоимостью в миллионы, миллиарды и десятки миллиардов рублей? И значит, так тот же Институт водных проблем, разумеется, не один, а вместе с другими заинтересован-

ми в проекте организациями, готовая для Совета Министров те предварительные материалы, на основании которых он принимал свое решение. Приняв это решение, Совет Министров передает его на исполнение тем же людям, которые были инициаторами этого начинания. А дальше? Дальше инициаторы, как только их в чем-то упрекают, становятся в позу: мы-то здесь при чем? Мы только то и делали, что усердно выполняли решение правительства, больше ничего! Мы хорошо его выполняли, у нас премиальные были, диссертации были, первые места были (и еще многое другое!).

На этом мы, пожалуй, и закончим свой ответ авторам письма. Что касается дальнейшего, то «Новый мир» обязательно опубликует направленные ему письма руководителей вашего и других институтов и водохозяйственных учреждений. Редакция журнала была вынуждена задержаться с публикацией, так как письма по этому поводу все идут и идут, и мнению читателей мы тоже должны учесть в максимальной полноте.

С. ЗАЛЫГИН.
главный редактор журнала «Новый мир»:

академик Г. ПЕТРОВ,
заведующий отделом Института космических исследований АН СССР, председатель научного совета АН СССР по проблеме «Луна и планеты».